

# **FOREST INVESTMENT PROGRAM**

## **SECOND JOINT MISSION**

March 1-4, 2016

## **AIDE MEMOIRE**

# **FOREST INVESTMENT PROGRAM (FIP-COTE D'IVOIRE)<sup>1</sup>**

## **SECOND JOINT MISSION FOR THE PREPARATION OF THE FOREST INVESTMENT PLAN**

**March 1-4, 2016**

### **AIDE MEMOIRE**

#### **INTRODUCTION**

1. The second joint mission of the World Bank (WB) and the African Development Bank (AfDB) the preparation of the Côte d'Ivoire Forest Investment Plan (FIP) was conducted from March 1 to 4, 2016. The purpose of the mission was to provide support from the Multilateral Development Banks (MDB) to the SEP-REDD+ and other departments as they proceed with design of the Forest Investment Plan.

2. The mission was led jointly by Ms. Salimata Diallo Folléa (leading FIP-Côte d'Ivoire at the WB) and Mr. Leandre Gbeli (leading the FIP-Côte d'Ivoire at the AfDB), represented during this mission by Mr. Boue Zinso, Agricultural Economist. The Côte d'Ivoire team was led by Mr. Marcel Yao, Executive Secretary of SEP-REDD+. The mission wishes to thank all participants, members of national institutions, and participants from the civil society and private sector, for their availability and the quality of their contribution to the work. The list of participants and the agenda of the mission are attached in Annexes 1 and 2.

3. The mission was able to: (i) confirm the two intervention zones of the FIP; (ii) identify potential priorities for action; and (iii) provide an update of the FIP preparation process to the Authorities. On the sidelines of the mission, a monitoring and evaluation training was provided to the SEP-REDD+ members by the Monitoring and Evaluation Specialist of the Environment and Natural Resources Management Department of the World Bank, to facilitate the design of the FIP results framework by the SEP-REDD+ (see the training content in Annex 3). A field visit was also carried out a sub-set of mission members from March 5th to 10th. (A field mission report is attached in Annex 4.)

#### **OVERALL FINDINGS OF THE MISSION**

##### **A. Forestry Investment Program intervention zones**

4. The FIP has identified two priority geographical areas (see Figure 1 below):
- (i) Zone 1- located in the Southwest of the country and within the new cacao-producing region. In recent years, this region has seen extensive agricultural expansion which has come at the expense of forests. This area also contains Taï National Park; the last large protected area of dense forest in the country; and
  - (ii) Zone 2 – located in the Center of the country and once the major cacao belt. This region saw a significant movement of its rural population to the Southwest due to a drop in agricultural productivity due to the disappearance of trees, loss of soil productivity and the decline of biodiversity.

---

<sup>1</sup> L'acronyme de la désignation anglaise (Forest Investment Program) a été conservé afin de distinguer le Programme (FIP) et le Plan d'Investissement (PIF).

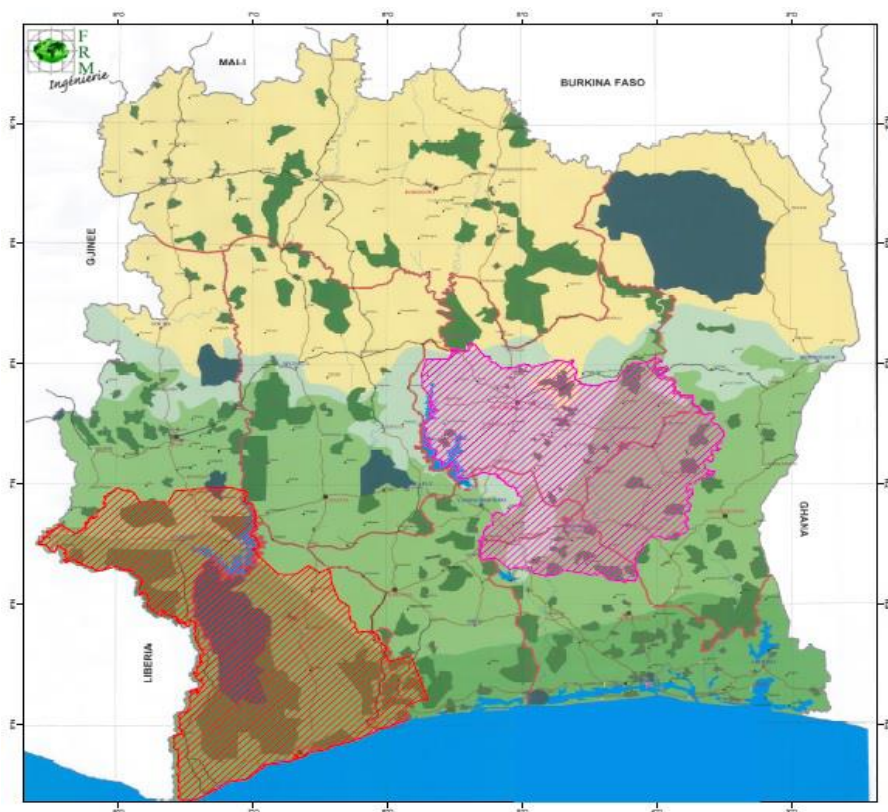


Figure 1 : Location of the two FIP priority areas

5. Due to their history and physical and geographic characteristics, these two areas require different approaches, but share the same fundamental goals of introducing a variety of tree species and reintroducing, enhancing/creating forest productivity while conserving the existing natural and rural resources (cf. § 10 and following, hereafter).

## B. Proposal for the Creation of a New Vision for Forestry

6. The discussions held during the mission, especially those held during the two workshops<sup>2</sup> and the working session with the Minister of Water and Forests (March 4) to emphasize project design results, were consolidated in a strategic note delivered at the end of the mission (see annex 6). This note proposes in six points a new forestry vision that could be the basis for the different FIP interventions. This proposal, after being discussed and revised in a participatory manner with stakeholders, will guide the further preparation of the Forest Investment Plan. The tenets of the strategic vision are summarized below:

- 1: the country to be self-sufficient in lumber and continues to export high value added processed lumber throughout the sub-region, and high value added trees for International markets (such as Teak wood).
- 2: at least 50% of fuelwood sold in large cities (more than 10 times the volume in lumber) to come from dedicated fuelwood plantations implemented with government support and specialized funds.
- 3: in the rural domain, trees would be included in most coffee and cacao plantations, and small-scale lumber woodlots managed by agro-foresters farmers would multiply through creation of an enabling environment for investment (e.g., affirming tree tenure, land

tenure security, commercial outlet guarantees, etc.) and granted subject to compliance with contract obligations.

- 4: in Gazetted Forest (GF) (i) the natural regeneration of remaining forest blocks with appropriate species will continue either through plantations or through enhancements made by the managing organizations; and (ii) small farmers who already occupy GF (i.e., post-infiltration of populations) to grow trees alongside crops and pursue agriculture/forestry under joint production management contracts.
- 5: services and lumber from plantations constitute the essential of supplies to the timber and wood processing industry, which has adapted to the decline of wood in natural forest and made, with government support, the required investments to develop new activities from specific plantations (e.g., production of wood panels).
- 6: the restoration of forest landscapes through small-scale farming and wood production is an effective means to foster local development, restore biodiversity and fight against climate change. The new approach “agroforestry landscapes” will preserve Côte d’Ivoire’s status as a forest nation.

### **C. Definition of possible priority interventions**

7. A workshop held on March 2<sup>nd</sup> and 3<sup>rd</sup> shared results from the regional consultations conducted in the two FIP target zones. The following priority interventions were identified for each of the areas targeted under the FIP, i.e, the Rural Domain and the Gazetted Forests (see annex 5 presenting the workshop group work results).

#### **Rural domain**

8. In the rural domain, the FIP interventions will feature three components:

- a. Expand the practice of co-planting of tree and food crops using a wide range of methods and approaches. This will require implementing agroforestry techniques, in the broadest sense of the term, to be identified during discussions about the management of income-generating trees in agricultural settings as well as about the benefits of trees overall (e.g., for shade, fruit production, windbreaks, etc.).
- b. Bolster the emerging movement of small private speculative planters of Teak (in both rural and urban areas). This trend emerged naturally due to the economic benefit derived from planting teak. It should be encouraged and supported further by technical and financial means.
- c. Identify with help from local government and traditional leaders, tracts of a few thousand ha in the rural domain which could be set aside for concessions that will be used for intensive industrial tree plantations. Such concessions could help to meet the demand for fuelwood in urban areas and encourage specialized investments in intensive forest plantations.

9. In addition to supporting measures in the rural domain indicated above, the FIP will also do the following:

- a. Promote intensive agriculture;
- b. Raise awareness on environmentally-friendly practices with regard to agriculture and resources use;
- c. Introduce Payments for Environmental Services (PES);

- d. Help to make the land tenure system more secure;
- e. Reduce urban demand for fuelwood;
- f. Promote methods for fighting brushfires;
- g. Promote value chains for the timber industry.

### **Gazetted Forests**

10. In Gazetted Forests, the FIP's measures could include the following three components:

- a. In remaining natural forests, the planting of local species in tandem with natural regeneration could eventually help to restore the economic value of natural forests, which have been heavily neglected. However, such extensive operations, most often done manually, and their follow-up and monitoring during the first few years would be costly. The FIP could help to design technical-economic guidelines for these kinds of operations by conducting pilot operations in tracts totaling a few hundred hectares in two different GFs to test out methodologies, refine approaches and hone guidance through lessons learned.
- b. An analysis of fully planted forest plantations performed in the past in the GF in the two FIP priority areas will be used to build investment plans designed to revive old plantation tracts (most of which remain planted but which are over exploited and using inappropriate, methods ). Efforts would likely be focused on the best sections of forest. Some of these new plantations can be managed by SODEFOR, the administrator of the GF. For others, partnerships with private investors would need to be developed. Investments with private partners would require tripartite agreements between the government, SODEFOR, and private investors. The involvement of the International Finance Corporation could prove beneficial.
- c. In areas occupied by small farmers in GF, a contractual agreement would require small farmers to introduce forest trees within their cacao groves (or alongside other crops) in exchange for the right to continue harvesting mature trees, and to practice agroforestry on their farmland. SODEFOR is currently conducting trials in this area (e.g., in the Niegre GF). In these cases, the FIP could expand the approach to other sites over time, land management contracts could be maintained as long as the tenant (the small-scale farmer-forester) performs satisfactorily.

11. In addition to the above mentioned structural measures in GF, the FIP could also contribute to the following initiatives:

- a. Conduct an up-to-date assessment of land occupation in the GF inside the two FIP intervention areas, to assist in selecting pilot areas and determining the amount of funds required to restore forestry resources in these GF.
- b. Communicate to stakeholders about FIP objectives and recommended approaches.
- c. Create systems for PES.
- d. Standardize and disseminate forest management documents for natural forests, forest plantations, and agroforestry in rural areas.
- e. Improve the monitoring mechanism and contribute to capacity building among all stakeholders.

## **FIP actions to improve protected areas**

12. The most serious threat to the Taï National Park (TNP) is illegal gold panning. While the TNP's borders are intact, with agricultural zone of the RD stopping at the park's edges, there are recurrent attempts at encroachment (particularly at the northern and eastern edges of the park). Conservation efforts by the *Office Ivoirien des Parcs et Réserves* (OIPR) and its partners have been successful, but monitoring operations need to be on-going and strengthened.

13. Poaching has drastically reduced animal populations in the Park's outermost ring and has even affected fauna deep within the Park.

14. The priority areas for funding identified by OIPR are vehicles, rehabilitation of access roads, investments aimed at supporting local populations, and monitoring tools (e.g., drones, surveillance cameras, etc.).

15. Some of the above-mentioned actions (e.g., planting trees alongside crops and reforestation) will likely have positive impacts on the TNP and its borders areas thanks to the provision to inhabitants with alternatives to collecting wood inside the Park.

### **D. Meeting with Authorities on the next steps to the FIP finalization.**

16. The mission met with the Minister of Forestry and the Deputy Director of the Prime Minister during which the mission presented the main approach of the investment plan and Government' reconfirmed its commitment to the FIP. Following these meetings, the mission prepared the strategic note (see annex 6) at the request of the Authorities to facilitate communication about the FIP approach to a future Council of Ministers.

## **CONCLUSIONS AND NEXT STEPS**

17. The table in Annex 7 presents the actions to be implemented for the presentation of the investment plan to the FIP Secretariat for consideration at the AU-CIF meeting early June. As indicated in the schedule, stakeholders have agreed to organize the Investment Plan validation workshop from April 14 to 15. It is expected that the approved draft following the workshop will be circulated to the FIP Secretariat and disclosed in-country on the Government website no later than May 1.

### **ACCESS TO INFORMATION**

18. The World Bank and the Ivorian authorities confirm their agreement to make public this Aide-Memoire (AM). The disclosure of the AM was agreed upon with the REDD+ Executive Secretary at the end of the mission.

## **LISTE DES ANNEXES**

1. Liste des participants
2. Agenda de la mission
3. Support Power Point de l'atelier de formation E&S
4. Rapport de l'atelier d'analyse des résultats préliminaires de l'étude diagnostic
5. Rapport de la mission de terrain
6. Note Stratégique FIP
7. Calendrier de l'élaboration du Plan d'Investissement

## Annexe 1 : Liste des Participants à la seconde mission conjointe

Structure	Nom & Prénoms	Fonction	Contact
<b>Banque mondiale</b>	Salimata. D. FOLLEA	Spécialiste en Gestion des Ressources Naturelles, Chargée du FIP Bm	Cél. : Email : sfollea@worldbank.org
	Jensen ANDERS	Spécialiste Principal en S&E	Cél. : +1202 2997 822 Email : ajensen1@worldbank.org
	Ellen TYNAN	Spécialiste Principale en Environnement, consultante	Cél. : 202 413 1161 Email : ellenjtynan@gmail.com
	Marie Bernadette DARANG	Assistante des Programmes	Cél. : 202 473 8264 Email : mdarag@worldbank.org
	Romain BEVILLE	Expert en Gestion des Ressources Naturelles, Consultant	Cél. : +241 0268 0340 Email : rbeville@worldbank.org
	J. François CHEVALIER	Expert en Foresterie, Consultant	Cél. : +33 617 648 583 Email : jfchevalier@frm-france.com
	Gratien BONI	Spécialiste en Développement Social, Consultant	Cél. : Email : bonigras@yahoo.fr
	Patrick Joël ADEBA	Consultant en Environnement Bm	Tél : 22 40 04 06 Email : padeba@wordbank.org
<b>BAD</b>	Zinso BOUE	Agro-Economiste	<a href="mailto:z.boue@afdb.org">z.boue@afdb.org</a> /Tel mobile:04846077
	Paul. C. DJOGBENON	Expert en Foresterie, Consultant	Cél. : 79 49 14 73 Email : pdjogbenon@gmail.com
<b>FLEGT</b>	Marta BRIGNONE	Facilitation FLEGT	Cél. : 77 60 82 02 Email : marta.brignone@thepellodi
<b>SEP-REDD+</b>	Marcel YAO	Secrétaire Exécutif	Tél : 79 44 51 18 Email : ensamarcel@yahoo.fr
	Iritié Marc S. ZAKO Bi	Assistant IEC	Tél : 08 61 78 31 Email : smibzako@gmail.com
	Mahamane OUATTARA	Spécialiste suivi évaluation	Cél. : +225 79 445 124 Email : ouattara.m@reddplus.ci
	Venance ATCHORY	Traducteur	Tél : 07 75 56 18 Email : jatchory@yahoo.fr
	Hemman KOUAKOU	Assistant technique	Cél. : 07 53 14 60 Email : hemman.kouakou@reddplus.ci
	Serge Pacome KASSI	Assistant technique EESS	Cél. : 79 44 01 34 Email : serge.kassi@reddplus.ci
	Franck DADRI	Service informatique	Cél. : 09 35 62 82 Email : dfroli2@yahoo.fr
	Aphely Amon KOUAKOU	Assistant technique	Cél. : 07 29 62 49 Email : amonauguste@yahoo.fr
	Aho Liliane ANKON	Assistante de direction	Cél. : 01 06 61 75 Email : aaholiliane@yahoo.fr
	Lucien DJA	Assistant Technique EESS	Tél : 79 44 51 20 Email : luciendja@yahoo.fr
	Affoué Marcelle Dorothée KOFFI	Assistante de direction	Cél. : 08 58 50 57 Email : dorotheekoffi@outlook.fr
	Quecmonde Elie Gélase LEYAH	Assistant IEC	Tel : 79 44 01 Email : leyahielie@yahoo.fr
<b>MINISTERES</b>	Col. Jérôme AKE. A	Directeur DCDF/ MINEF	Cél. : 07 51 31 31 Email : akabroj2@yahoo.fr
	Lt.Col Mamadou SORO	S/Directeur DCDF/ MINEF	Cél. : 07 83 42 49 Email : soro_mm@yahoo.fr
	Seponh Stéphanie TEAPOINHI	Chargé d'Etudes DEPE MINEF	Cél. : 07 14 20 01 Email : seponstephanie@yahoo.fr
	Fabrice TIEOULE	Direction de la Faune et des Ressources Cynégétique (MINEF)	Cél. : 79 06 20 92 Email : tieoulefabrice@gmail.com
	Adjumane Aimé KADIO	CT MINEF	Cél. : 07 44 29 40 Email : adjumane.kadio@egouv.ci
	Haidara ARAFAN	Point focal FLEGT / MINEF	Cél. : 01 06 61 75 Email : arafanhaidarachr@yahoo.fr
	Natoueu. JC KOYA	Conseiller Technique MEMDP	Cél. : 48 24 23 27 Email : koyajc@gmail.com
	Roger KONE	Chargé d'études Env DGMG/MIM	Cél. : 07 83 41 34



Structure	Nom & Prénoms	Fonction	Contact
			Email : koneroger@gmail.com
<b>STRUCTURES TECHNIQUES</b>	Adhissy Charles AGNIMEL	Chargé d'études OIPR	Cél. : 09 72 17 47 Email : charles.agnimel@oipr.ci
	Konan Jean Claude KOFFI	CT du DG de la SODEFOR	Cél : 05 51 48 48 Email : abidkoffi@gmail.com
<b>UNIVERSITE FELIX HOUPHOUËT BOIGNY CURAT</b>	Hyppolite N'DA	Enseignant chercheur CURAT	Cél. : 07 86 63 34 Email : n_dibihyppolite@yahoo.fr
<b>CSRS</b>	Gilbert FOKOU	Consultant CSRS	Cél. : 78 26 30 66 Email : gilbert.fokou@csrs.ci
	Karim OUATTARA	Enseignant chercheur CSRS	Cél. : 78 26 79 47 Email : karil.ouattara@csrs.ci
	Kollou Beausejour OUALOU	Consultant CSRS	Cél. : 07 58 40 84 Email:oualloukollou225@gmail.com
<b>SOCIETE CIVILE</b>	Dr Ndri Marie Thérèse KOUAME	Membre de l'OI-REN	Cél. : 01 50 09 71 Email : ndrimaritherese@yahoo.fr
<b>SECTEUR PRIVE</b>	Guy Marcel LOUO CDAP AIPH		Cél. : 08 81 32 58 Email : louomarcel@yahoo.fr
	Francis KOUAO	Responsable formation APROMAC	Cél. : 02 14 82 08 Email : fkouao@fdh.ci

## **Annexe 2 : Agenda de la mission**

<b>HORAIRES</b>	<b>ACTIVITÉS</b>	<b>PARTICIPANTS</b>	<b>RESPONSABLES</b>	<b>LIEU</b>
<b>Lundi 29 février 2016 (Formation sur le suivi évaluation et élaboration du cadre de résultat du PIF)</b>				
<b>08h30-9h</b>	Installation des participants		SEP-REDD+	Banque Mondiale
<b>9h-10h45</b>	Introduction	SEP-REDD, CSRS, Ministère du Plan, MINEF, MINADER, SODEFOR, MIM	ANDERS Jensen	Banque Mondiale
<b>11h-13h</b>	Formation suivi-évaluation	SEP-REDD, CSRS, Ministère du Plan, MINEF, MINADER, SODEFOR, MIM	ANDERS Jensen	Banque Mondiale
<b>14h-16h</b>	Formation suivi-évaluation	SEP-REDD, CSRS, Ministère du Plan, MINEF, MINADER, SODEFOR, MIM,	ANDERS Jensen	Banque Mondiale
<b>16h45-17h30</b>	Formation suivi-évaluation	SEP-REDD, CSRS, Ministère du Plan, MINEF, MINADER, SODEFOR, MIM	ANDERS Jensen	Banque Mondiale
<b>Mardi 1er mars 2016 (Suite atelier SE et Réunion de cadrage de la mission conjointe)</b>				
<b>08h30-9h</b>	<b>Installation des participants</b>		SEP-REDD+	Banque Mondiale
<b>9h-10h45</b>	Formation suivi-évaluation	SEP-REDD, CSRS, Ministère du Plan, MINEF, MINADER, SODEFOR, MIM	ANDERS Jensen	Banque Mondiale
<b>11h-13h</b>	Formation suivi-évaluation	SEP-REDD, CSRS, Ministère du Plan, MINEF, MINADER, SODEFOR, MIM	ANDERS Jensen	Banque Mondiale
<b>14h-16h</b>	Formation suivi-évaluation	SEP-REDD, CSRS, Ministère du Plan, MINEF, SEYO, SODEFOR,	ANDERS Jensen	Banque Mondiale
<b>16h45-17h30</b>	Formation suivi-évaluation	SEP-REDD, CSRS, Ministère du Plan, MINEF, SEYO, SODEFOR,	ANDERS Jensen	Banque Mondiale
<b>17h30-18h30</b>	Réunion avec le Ministre des Eaux et Forêts	Équipe SEP-REDD et mission BM/BAD	Mission Bm / BAD	Bureau SEP-REDD
<b>Mercredi 2 mars 2016 (Atelier national d'analyse du draft PI)</b>				
<b>08h30-9h</b>	Installation et mot d'ouverture coordonnateur REDD+		SEP-REDD	Hotel Pullman
<b>9h-9h45</b>	Allocution des chargé de programme Bm et BAD	BAD, Bm, SEP-REDD, CSRS, Comité de pilotages	Salimata F / Enzou.	Hotel Pullman
<b>9h45-10h00</b>	Présentation des résultats de l'étude diagnostic du PIF Formation des groupes	BAD, Bm, SEP-REDD, CSRS, Comité de pilotages	CSRS	Hotel Pullman
<b>10h15h-13h</b>	Travaux en commission pour l'identification de projets et activités transformationnels éligible dans le cadre du FIP.	BAD, Bm, SEP-REDD, CSRS, Comité de pilotages	CSRS	Hotel Pullman
<b>14h-16h</b>	Travaux en commission pour l'identification de projets et activités transformationnels éligible dans le cadre du FIP.	BAD, Bm, SEP-REDD, CSRS, Comité de pilotages,	Groupes	Hotel Pullman
<b>16h15-16h55</b>	Suite travaux en commission	BAD, Bm, SEP-REDD, CSRS, Comité de pilotages,	Groupes	Hotel Pullman
<b>16h55-17h00</b>	Clôture de la première journée	BAD, Bm, SEP-REDD, CSRS, Comité de pilotages,	Coordonnateur	Hotel Pullman
<b>Jeudi 3 mars 2016 (Atelier national d'analyse du draft 1 PI)</b>				
<b>08h30-9h</b>	<b>Installation des participants</b>		SEP-REDD	Hotel Pullman
<b>9h-10h45</b>	suite Travaux en commission	BAD, Bm, SEP-REDD, CSRS, Comité de pilotages,	Chef de groupe	Hotel Pullman
<b>11h-13h</b>	suite Travaux en commission	BAD, Bm, SEP-REDD, CSRS, Comité de pilotages,	Chef de groupe	Hotel Pullman
<b>14h-16h</b>	Restitution des travaux de groupe Synthèse des recommandations et plan d'action pour finalisation	BAD, Bm, SEP-REDD, CSRS, Comité de pilotages,	Chef de groupe	Hotel Pullman
<b>Vendredi 4 mars 2016 (Suite de la Formation sur le suivi évaluation et élaboration du cadre de résultat du PIF)</b>				
<b>09h-12h</b>	Formation suivi-évaluation	Mission Banque mondiale, SEP-REDD, CSRS, Comité de pilotages, BAD	Banque mondiale	Hotel Pullman

HORAIRES	ACTIVITÉS	PARTICIPANTS	RESPONSABLES	LIEU
	Restitution des résultats de la mission avec le MINED	Coordonnateur REDD+, Bm et BAD	SEP-REDD	MINED
<b>14h-16h</b>	Restitution des résultats de la mission à la Primature	Coordonnateur REDD+, Bm et BAD	SEP-REDD	Primature
	Formation suivi-évaluation	Mission Banque mondiale, SEP-REDD, CSRS, Comité de pilotages, BAD	Banque mondiale	Hotel Pullman
<b>Samedi 5 mars 2016 (Mission terrain)</b>				
<b>7h-10h30</b>	Trajet- Abidjan-Didievi		SEP-REDD	Yamoussoukro
<b>11h- 12h30</b>	Réunion de cadrage avec le préfet Didievi	SEP-REDD, Bm, BAD	SEP-REDD	Didiévi
<b>15h- 16h30</b>	Visite de terrain - Reboisement et - Développement des plantations d’Hévea avec l’approche communautaire (Pépinieriste) - Plantation agroforestières			
<b>Dimanche 6 mars 2016</b>				
<b>9h-17h</b>	Trajet- Didievi -Soubré	SEP-REDD, Bm, BAD	SEP-REDD	Didievi
<b>Lundi 7 mars 2016</b>				
<b>8h-9h</b>	Rencontre avec le Préfet de Soubré Réunion de cadrage avec OIPR			
<b>9h-17h00</b>	Visite PNT Entretien avec les populations riveraines	SEP-REDD, Bm, BAD	SEP-REDD	Soubré
<b>Mardi 8 mars 2016</b>				
<b>10h-17h</b>	Visite dans la FC de Niegre - Etat de conservation de la forêt - reboisement et complantation dans la parcelle n° 128 - entretien avec les populations d’Inahiri	SEP-REDD, Bm, BAD	SEP-REDD	Soubré
<b>Mercredi 9 mars 2016</b>				
<b>9h-17h</b>	Visite terrain des initiatives autour du PNT - Entretien avec les populations riveraines au PNT (V1 et V2) - Visite des initiatives de l’ONG conservation du parc (pépinière et plantation pilote Sacô)	SEP-REDD, Bm, BAD	SEP-REDD	Soubré
<b>Jeudi 10 mars 2016</b>				
<b>8h- 16h</b>	Trajet Soubré-Abidjan	SEP-REDD, Bm, BAD	SEP-REDD	Abidjan

## Annexe 3 : Support Power Point de l'atelier de formation suivi-évaluation

### Atelier sur le suivi et évaluation axé sur les résultats au PIF Cote d'Ivoire Abidjan 29 janvier – 1 mars 2016

**Anders Jensen,**

Specialiste principale de suivi & evaluation  
ajensen1@worldbank.org

Les idées cle de cet atelier 'key content of this workshop'

- Le concept de résultats
- Chaîne de resultat: intrants, activités, extrants, effets: en court terme, moyen terme, long terme
- Objectifs
- Indicateurs y compris les valeurs de référence et les cibles
- "M&E arrangements: role and responsibility, 'deliverable of this workshop': cadre de résultats provisoire du PIF et "institutional set-up" for M&E

### Modèle de chaîne des résultats

- Théorie de séquence de cause à effet d'une intervention de développement: des intrants et activités aux extrants et effets
- Outil important pour la conception et le S&E axé sur les résultats des interventions



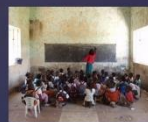
### Pourquoi avons-nous besoin de cet atelier?

#### Au niveau du program

- Besoin d'améliorer la compréhension générale des concepts et approches de la gestion axée sur les résultats
- Besoin de mettre l'accent sur les résultats dès le début la conception du projet
- Besoin de mettre l'accent sur l'utilisation du système de suivi et évaluation pour améliorer la mise en œuvre du projet et également pour mesurer les indicateurs

### Qu'est ce qu'un résultat ?

**Résultat :** Effet (changement d'état) sur les bénéficiaires qui découle de l'utilisation des produits et services rendus

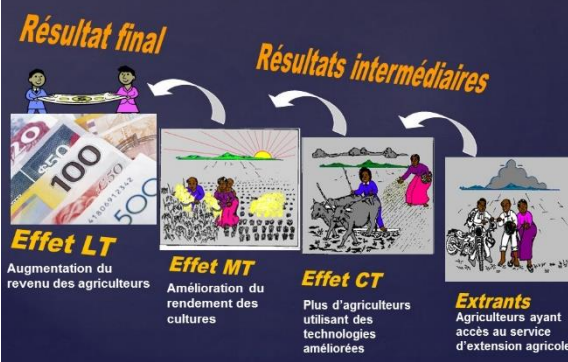


- ✓ Le résultat ce n'est pas le nombre d'écoles ou le nombre de kilomètres de route construites
- ❖ Ecoles peuvent être construites mais les instructeurs continuent d'être absents
- ❖ Les routes peuvent être construites mais leur entretien continue d'être problématique



- ✓ Le résultat c'est l'effet de l'utilisation des produits et services du programme ou projet: amélioration de l'éducation des enfants ou réduction du coût de transport.

### Exemple d'une chaîne de résultats en agriculture





## Le cadre des résultats

- Cadre définissant la logique à suivre pour la réalisation des objectifs de développement du projet ou programme en liant les différents niveaux de la chaîne de résultats

**Hypothèse.** Les résultats ont pour cause des interventions **SI... ALORS**

- **SI** nous construisons des centres de santé **ALORS** les populations vont les utiliser pour accéder aux services de santé
- **SI** nous augmentons les salaires du personnel **ALORS** le personnel sera motivé pour améliorer ses performances

➤ Un outil efficace pour :

- ❑ Définir une stratégie claire de gestion axée sur les résultats
- ❑ Développer un consensus et une appropriation des objectifs
- ❑ Développer un système de S&E des résultats

### Objectifs de Développement du Projet (ODP)

- ✓ **ODP: Décrit les bénéfices escomptés** des interventions du projet pour la population principalement visée (ou institution/organisation)

Critères importants pour la définition d'un bon ODP

- ❑ **Relevance.** Directement lié à l'objectif stratégique du pays
- ❑ **Attribuable.** Directement lié aux activités spécifiques du projet
- **Axé sur les résultats.** Met l'accent sur ce qui va être transformé (pas sur ce qui va être fait)

Les ODP décrivent-ils bien ce qui va être transformé?

Exemple 1: Fournir des dons pour financer la formation des fonctionnaires du Ministère de la santé publique.

Exemple 2: Améliorer la capacité des fonctionnaires pour assurer une meilleure prestation de services de santé publics.

### Objectifs de développement du projet (suite)

- **Clair et précis.** Résultats à atteindre sont clairs et précis

Quel l'ODP le plus clair et précis ?

Exemple 1: "Réaliser une utilisation améliorée, élargie et durable des services socio-économiques de base et appuyer un système de gouvernance permettant progressivement aux autorités et communautés locales de rendre compte les unes aux autres"

Exemple 2: "Privatiser 10 agences publiques d'ici la fin du projet"

Exemple 3: "Améliorer l'accès de la population aux services d'eau et d'hygiène au niveau des municipalités ciblées".

### Critères de sélection de bons indicateurs (Suite)

Les indicateurs de performance doivent être **S.M.A.R.T.**:

Spécifiques; Mesurables; Attribuables; Réalistes; Temporellement définis

- ✓ **Spécifique:** mesure le plus exactement possible le résultat escompté

Quel est l'indicateur le plus spécifique ?

Résultat	Indicateurs
Augmentation du commerce extérieur dans la région	1. % de réduction des droits de douane sur les produits agricoles 2. Volume d'import/export dans la région

### Exemple. Cadre de résultats pour un projet

**ODP: Améliorer l'accès des agriculteurs au crédit dans les zones ciblées**

#### Indicateurs de résultats au niveau de l'ODP

Indicateur No 1:	• Nombre de PME agricoles ayant accès à des crédits dans les zones ciblées
Indicateur No 2:	• Nombre d'agriculteurs ayant accès à des crédits dans les zones ciblées

#### Résultats intermédiaires (par composante)

##### C I –Capacité des agro-entrepreneurs à formuler des plans de gestion améliorée

Indicateur de résultat intermédiaire No 1	• % d'approbation des demandes de prêts par des PME agricoles
---	---

##### C II - Lien des affaires entre les établissements de micro-finance (EMF) et les banques renforcé

Indicateur de résultat intermédiaire No 1	• Niveau de financement consenti par des banques au profil des PME
---	--

### Objectifs de développement du projet (suite)

- ❑ **Focalisé sur les résultats à atteindre.** Axé sur les résultats que le projet peut directement influencer, compte tenu de sa durée, de ses ressources et de l'approche suivie (résultats à court et moyen terme).

Quel est l'ODP qui est bien focalisé ?

1. Accès des agriculteurs aux crédits augmentés
2. Taux de pauvreté réduit
3. Renforcer la capacité des institutions de crédit agricole

### Bons indicateurs de résultat

- **Indicateur de résultat:** Variable qui fournit une preuve exacte de la réalisation d'un résultat spécifique: **"Ce qui se mesure peut se réaliser"**

### Critères de sélection de bons indicateurs (Suite)

- ✓ **Mesurable:** parfaitement clair concernant ce qui est mesuré

Quel est l'indicateur le plus mesurable ?

1. Nombre d'institutions publiques utilisant avec succès le nouveau système de gestion financière
2. Nombre d'institutions publiques rendant compte de 90% de l'exécution du budget au moyen du rapport du système de gestion financière

- ✓ **Adéquat:** Donne suffisamment d'informations pour évaluer la réalisation du résultat mesuré

Est-ce que l'indicateur suivant est adéquat pour mesurer le résultat escompté ?

Résultat	Indicateurs
Décentralisation améliorée	1. % Personnel posté au niveau régional 2. % du budget transféré au niveau régional

## Critères de sélection de bons indicateurs

✓ **Réaliste** : Les données doivent être obtenues à des coûts raisonnables

Quel est l'indicateur le plus réaliste?

1. Taux de prévalence du virus de SIDA chez les jeunes femmes enceintes de 15 à 24 ans
2. Taux de prévalence du Virus de SIDA dans toute la population

➤ **Temporellement défini** : L'indicateur doit être atteint dans le temps spécifié du projet et assez fréquemment

Quel est l'indicateur le mieux défini et qui peut être obtenu assez fréquemment?

1. Taux d'alphabétisation
2. Taux de passage des étudiants du primaire au secondaire

## Forme: Cadre de résultats et de suivi du projet

Annex 1: Results Framework and Monitoring

COUNTRY: Project Name

Results Framework

Project Development Objective (PDO)											
PDO Level Results Indicators*	Unit of Measure	Baseline	Cumulative Target Values**					Frequency	Data Source/ Methodology	Responsibility for Data Collection	Description (Indicator definition etc.)
			YR 1	YR 2	YR 3	YR 4	YR 5				
Indicator One											
Indicator Two											
Indicator Three											
INTERMEDIATE RESULTS											
Intermediate Result (Component One)											
Intermediate Result Indicator One											
Intermediate Result Indicator Two											
Intermediate Result Indicator Three											
Intermediate Result (Component Two)											
Intermediate Result Indicator One											

17

10

## Développer un plan de S&E pour chaque indicateur

Indicateur	Référence et cibles					Méthode d'acquisition et de rapport des données			Description/ définition de l'indicateur, etc..)
	Valeurs de référence	Valeurs cibles (l'an)					Fréquence/ planning	Source des données et méthode	Respon sable
Indicateur avec unité de mesure	<b>Référence :</b> Valeur de l'indicateur au début du programme. Sert de point de comparaison pour mesurer les progrès	<b>Valeurs cibles :</b> Valeur que doit atteindre l'indicateur à la fin d'une période donnée, par rapport à laquelle les résultats obtenus pourront être mesurés.						<b>Méthode :</b> Méthode claire de collecte de données à la source	<b>Définition de l'indicateur :</b> Définition claire et précise de ce qui doit être mesuré
Recettes annuelles recueillies par le fisc (\$)	10	11	12	12	12	12	Annuelle (1er juin)	Feuilles d'impôt Relevés de tous les contribuables	Admini stration fiscale

↳ PIF a une durée de 30 ans

## **Annexe 4 :**

# **RAPPORT DE L'ATELIER D'ANALYSE DES RÉSULTATS PRÉLIMINAIRES DE L'ÉTUDE DIAGNOSTIC POUR L'ÉLABORATION DU PLAN D'INVESTISSEMENT FORESTIER (PIF) de la RCI**

**Abidjan, hôtel Pullman du 2 au 3 mars 2016**

## **1. Introduction**

Un atelier portant sur l'analyse des résultats émanant des consultations régionales dans les zones du PIF réalisé par le Centre Suisse de Recherche Scientifique (CSRS) s'est tenu les 2 et 3 mars 2016 à Abidjan.

Cet atelier organisé par le Secrétariat Exécutif Permanent REDD+ visait à analyser les résultats de l'étude diagnostic issu des consultations générales menées par le CSRS afin d'engager des réflexions pour la proposition de projets et activités transformationnelles.

Il a vu la participation des membres du comité de pilotage, du SEP-REDD+, du Ministère des Eaux et forêts, du Ministère de l'Agriculture et du Développement rural, du Ministère des Mines, de l'Université Felix Houphouët Boigny, de la société civile, de la Banque mondiale et de la Banque Africaine de Développement (BAD) (liste de présence en annexe).

## **2. Contexte**

Au regard de ses potentialités REDD+ et dans la perspective de la prochaine mise en œuvre de sa stratégie nationale REDD+, la Côte d'Ivoire a adressé en mars 2015 une expression d'intérêt pour bénéficier de l'appui du Programme d'Investissement Forestier (FIP).

En mai 2015, la Côte d'Ivoire a été sélectionnée comme pays-pilote pour la phase 2 du FIP. À ce titre, le pays bénéficie d'un appui financier destiné à la mise en œuvre de projets et activités REDD+ dans les zones du Sud-Ouest (autour du Parc national de Taï) et du Centre (dans l'ancienne "boucle du cacao").

Une première mission conjointe conduite par la Banque mondiale (Bm) et la Banque Africaine de Développement (BAD) du 9 au 20 novembre 2015 a permis d'élaborer avec les membres du comité de pilotage (institutions nationales, organisations de la société civile, représentants du secteur privé, autorités locales) une ébauche du plan d'investissement de la Côte d'Ivoire.

Par la suite, le CSRS a été recruté pour appuyer le Secrétariat Exécutif Permanent REDD+ (SEP-REDD+) dans l'élaboration de la première version (draft 1) du PI. Celui-ci a mené auprès des communautés locales des zones cibles du FIP des consultations afin de recueillir les informations et les données complémentaires nécessaires pour consolider la version initiale du PI.

Dans le souci d'impliquer l'ensemble des parties prenantes à chaque étape d'élaboration du PI. Le SEP-REDD+ a organisé un atelier d'analyse des résultats préliminaires de l'étude réalisée par le CSRS. Cet atelier s'inscrit dans le cadre de la deuxième mission conjointe conduite par la Bm et la BAD qui s'est tenu du 1 au 5 mars 2016.

## **3. Déroulement**

L'atelier s'est déroulé en quatre étapes : (i) allocutions; (ii) présentation des résultats de l'étude par le CSRS ; (iii) travaux en commissions; (iv) restitution et échanges autour des résultats des travaux en commission.

### **3.1. Allocution**

La facilitation des échanges a été assurée par M. Marcel Yao, Coordonnateur national REDD+ et Point Focal national PIF. Les allocutions ont été marquées par le mot d'introduction du Coordonnateur suivi des interventions respectives des chargés de programme de la Bm et de la BAD.

#### **3.1.1. Mot d'introduction du coordonnateur**

Il a entamé ses propos en remerciant l'ensemble des participants pour leur présence à l'atelier, gage de leur engagement pour la lutte contre le changement climatique. Il a rappelé que le PIF est un programme national qui a pour rôle de mobiliser les fonds pour la mise en œuvre de mesures en faveur de la réduction la déforestation. Après la phase de remerciement, le programme de l'atelier a été passé en revue.

#### **3.1.2. Allocution du chargé de programme Banque mondiale**

L'intervention du chargé de programme Bm a permis de planter le cadre de l'atelier. Elle a rappelé l'objectif du programme qui vise à soutenir les pays en voie de développement à améliorer leurs couvertures forestières. Elle a insisté sur l'implication de toutes les parties prenantes à chaque étape de l'élaboration du PI et a terminé son propos en précisant que cette étape serait suivie d'un atelier national de validation avec toutes les parties prenantes.

#### **3.1.3. Allocution du représentant du chargé du programme de la BAD**

Mr Enzou, représentant le chargé de programme de la BAD a indiqué que le PIF est un processus conjoint piloté par les deux banques multilatérales Bm et BAD dont le lead est assuré par la Bm. Conscient de l'état de dégradation du couvert forestier ivoirien, le FIP se présente comme une opportunité d'inverser cette tendance. Il a fini par inviter les participants à participer pleinement aux échanges afin qu'émergent des projets qui seront soumis au sous-comité.

### **3.2. Présentation des résultats de l'étude diagnostic**

Cette présentation a été assurée par Dr Karim du CSRS. Il a commencé par détailler le calendrier de consultation qui a conduit à l'élaboration du diagnostic. Ensuite, sur la base des résultats de consultation, il a présenté les opportunités de réduction des émissions de GES pour le secteur agricole et forestier. Partant de ces opportunités de réductions, le consultant a proposé trois (3) programmes : (i) *Amélioration du cadre politique, réglementaire et renforcement institutionnel* ; (ii) *Appui à la réduction des pressions dans le FC et les aires protégées dans la zone du sud-ouest; et restauration du couvert forestier dans la zone du centre*.

### **3.3. Travaux en commission**

Après cette présentation, les participants se sont répartis dans deux groupes. La composition des groupes figure en annexe. L'objectif assigné à ces groupes était de réfléchir et faire des propositions de projets et activités transformationnels à mettre en œuvre dans le Domaine Forestier Permanent de l'État (pour les forêts classées (FC), les parcs et les réserves) et le domaine rural.

### **3.4. Restitution des travaux**

Aux sorties des travaux en commission, chaque groupe a présenté les résultats de leurs échanges. Plusieurs points de convergences ont été identifiés entre les mesures préconisées par les différents groupes notamment :

- le besoin de renforcer les capacités de la SODEFOR et l'OIPR dans la surveillance ;
- la mise en place de mesures incitatives de type PSE pour encourager les populations au reboisement et à l'agroforesterie;
- le développement d'activités génératrices de revenus pour les populations en périphéries des aires protégées ;
- implication des populations dans la gestion et la surveillance de FC.

Les résultats détaillés des différents groupes se présentent comme suit.



### 3.4.1. Groupe 1

La méthodologie a consisté à faire une analyse diagnostique du domaine forestier suivi de proposition de solutions adaptées pour chaque domaine.

De l'analyse diagnostique, il ressort que:

- le niveau d'infiltration et de dégradation des FC est intolérable ;
- la situation du domaine forestier rural n'est pas non plus reluisante.

Les débats découlant de ce constat ont porté sur les points suivants :

- déguerpissement systématique des occupants des FC ;
- restauration des FC ;
- redéfinition des limites des forêts classées gérables ;
- Approche de remembrement ;
- Redéfinition de la notion de forêts classées ;
- contractualisation avec les occupants;
- développer des alternatives de développement régional axé sur le secteur secondaire et tertiaire dans les zones d'occupations et de provenance des exploitants agricoles
- Etude de cas par cas. Évaluer les mesures à apporter par forêts classées

À l'issue des échanges, le groupe 1 propose les actions résumées dans le tableau ci-dessous :

Programme	Composantes	Activités
<b>Domaine des FC</b>		
<b>1/ Appui à l'élaboration et à la mise en œuvre d'un plan d'aménagement et de gestion des forêts classées</b>  <b>Objectif :</b> améliorer la gestion des forêts classées	1/ renforcement de la contractualisation  <b>Objectif :</b> impliquer toutes les parties prenantes dans la gestion durable des forêts classées	1/ Réalisation de l'état des lieux de l'occupation agricoles dans les FC 2/ sensibilisation des parties prenantes, 3/ formation et promotion des pratiques d'agroforesterie durable, 4/ recherche et développement, 6/ clarification des droits et obligation des acteurs 7/ mise en place d'un fonds d'aménagement 8/ mise en place d'un mécanisme de partage des bénéfices ;
	2/ reboisement dans le FC <b>objectif : restaurer le couvert forestier</b>	1/ reboisement industriel 2/ reboisement de reconversion
	3/ protection des FC <b>objectifs : Sécuriser le couvert forestier</b>	1/ ouverture de pistes 2/ mise en place de pare-feu 3/ matérialisation des limites des FC 4/ surveillance
	4/ renforcement des capacités des acteurs <b>objectif : améliorer l'efficacité de la gestion</b>	1/ formation des acteurs 2/ acquisition d'équipements 3/ renforcement des effectifs
<b>Domaine des aires protégées</b>		
<b>2/ programme de renforcement de la surveillance du PNT</b>	1/ gestion participative du PNT	1/ sensibilisation 2/ développement des projets AGR dans les localités riveraines 3/ distribution des ristournes aux populations riveraines
	2/ renforcement des capacités de l'OIPR	1/ formation des acteurs 2/ acquisition d'équipements 3/ renforcement des effectifs
<b>Domaine rural</b>		
<b>3/ Amélioration de la couverture forestière</b> <b>Objectif :</b>	1/ appui à la sécurisation foncière <b>objectif : garantir les investissements</b>	1/ protocole entre les parties prenantes 2/ recours aux bonnes pratiques existantes (exemple : APROMAC)
	2/ reboisement	
	3/ enrichissement	
	4/ promotions des activités génératrices de revenus	
	5/ développement de l'Agroforesterie	1/ promotion de l'agroforesterie

Programme	Composantes	Activités
	<b>objectif : Améliorer la couverture forestière et la productivité des sols</b>	2/ développement de l'hévéaculture avec un accompagnement pour la lutte contre les feux de brousse 3/ développer des projets pilotes à caractère démonstratif et incitatif
<b>Programmes transversaux</b>		
3/ appui à la lutte contre les feux de brousse <b>Objectif : réduire les feux dans les forêts et exploitations agricoles</b>	1/ Sensibilisation	1/ expérience de « Ebouagnandi » mené dans l'Est 2/ renforcement des capacités des acteurs
	2/ Développement de la lutte active	1/ opérationnalisation des comités villageois de lutte contre les feux de brousse 2/ Mise en place d'un système d'alerte précoce et de résilience locale
4/ développement des alternatives axées sur les secteurs secondaires et tertiaires dans les zones d'occupations et de provenances des exploitants agricoles	1/ Promotion de la chaîne de valeurs de la filière bois et des autres filières agricoles	1/ valorisation du bois d'hévéa en bois d'œuvre 2/ valorisation des produits forestiers non ligneux 3/ renouvellement des plantations vieillissantes (Hévéa, cacao, anacarde) 4/ développement d'industrie locale
	2/ appui à l'emploi des jeunes et femmes	
	3/ recherche et développement	
5/ appui institutionnel Objectif :	1/ Appui à la mise en place d'un mécanisme de financement durable du secteur forestier	
	2/ appui à mise en cohérence des lois (code de l'eau minier, forestier.. en développant les textes d'application	
	3/ Gestion et Suivi - évaluation	

### 3.4.2. Groupe 2

Les premières réflexions ont porté sur les grandes mesures pouvant faire l'objet de financement dans le cadre du PIF en prenant en considération les deux grands domaines forestiers d'intervention du PIF. Ensuite, les mesures ont été déclinées en actions spécifiques.

#### - Point sur le Brainstorming relatif aux forêts Classées

Objectif : Restaurer le capital forestier

	Typologie des territoires d'intervention possible				
Mesures préconisées	Forêts naturelles	Forêts dégradées	Forêts naturelles infiltrées	Reboisement infiltré	Reboisement
État des lieux de l'occupation du sol	x	x	x	x	x
	Faire une cartographie actualisée de l'occupation du sol				
	Priorisation et plan d'investissement				
	Prévoir un mécanisme d'actualisation de l'État des lieux de l'occupation du sol				
Information, éducation et communication	x	x	x	x	x
	Communiquer sur les objectifs du PIF et les approches préconisées				
	programme de sensibilisation				
Sécurisation de l'Espace (Renforcement du dispositif de surveillance et de suivi, des capacités)	x	x	x	x	x
	Renforcer les capacités de surveillance de la SODEFOR				
	Renforcer les mécanismes d'implication des communautés locales dans la gestion des FC				
	Implication des organisations de la société civile				
Restauration du capital forestier		x	x	x	

	Typologie des territoires d'intervention possible				
Mesures préconisées	Forêts naturelles	Forêts dégradées	Forêts naturelles infiltrées	Reboisement infiltré	Reboisement
(Enrichissement, reboisement des sites dégradés, mise en défens, mise au point d'itinéraire technico-financier de plantation en régie)	Enrichissement des zones dégradées				
	Reboisement des sites dénudés				
	Mise en défens des jachères				
	Renforcement du réseau de pépinières				
	Appui organisationnel sur les plantations en régie				
	Restauration des sites d'orpaillage				
Contractualisation (complantation)			x	x	
	Généralisation des contractualisations dans la zone du PIF				
	Optimisation des itinéraires techniques				
Partenariat Public-privé (Renforcer la transparence des procédures, contrats, la gouvernance, définir un cadre attractif d'investissement, stratégie de communication)	x	x		x	x
	Mettre en place des conventions tripartites Etat-SODEFOR-secteur privé				
	Appui à des démarches proactives de marketing de la SODEFOR				
	Développer des stratégies favorisant l'investissement privé				
	Veiller au respect du cadre de gestion forestière durable				

## - Domaine rural

Objectif : Réduire la déforestation et restaurer le capital forestier

Mesures préconisées	Activités agricoles	Activités minières	Activités forestières
Promouvoir une agriculture intensive	x		
	Favoriser l'utilisation de matériel végétal amélioré		
	Renforcer la vulgarisation de systèmes de production plus performants		
	Améliorer les connections avec les marchés		
	Gérer la fertilité des sols		
	Promouvoir la mécanisation agricole		
Vulgariser les pratiques respectueuses de l'environnement	x	x	x
	Promouvoir l'agriculture zéro déforestation		
	Promouvoir l'entrée dans le secteur formel des orpailleurs		
	Promouvoir la semi-mécanisation de l'exploitation minière artisanale pour les acteurs les plus dynamiques		
Installer de nouvelles filières agroforestières	x		x
	PSE		
	Renforcer le réseau de pépinières d'essences forestières		
	Promouvoir l'introduction d'arbres à vocation bois d'œuvre		
	Promouvoir l'introduction d'arbres à vocation bois énergie		
	Promouvoir des filières de Produits Forestiers Non Ligneux (PFNL)		
	Programme de vulgarisation		
Régénérer les sols et espaces dégradés		x	x
	Promouvoir l'utilisation de légumineuses arborescentes		
	Encourager l'agropastoralisme dans les plantations privées		
Développer des activités à bénéfices socio-économiques au profit des communautés locales	x	x	x
	Renforcer les AGR existantes		
	Développer des techniques de carbonisation à partir des sous-produits forestiers ou agricoles		

Mesures préconisées	Activités agricoles	Activités minières	Activités forestières
	Développer une activité économique autour des pépinières		
Sécuriser le foncier	x		x
	Accompagner l'immatriculation des terres individuelles ou communautaires		
Proposer des mesures incitatives pour encourager le reboisement	x	x	x
	Promouvoir une incitation financière de type PSE		
	Faciliter l'accès aux crédits		
	Instaurer une fiscalité incitative pour les entreprises de travaux forestiers		
Accompagnement de petites plantations forestières	x		
	PSE		
	Pour mémoire réseau de pépinières		
	Assurer l'encadrement technique		
	Faciliter l'accès au marché		

Initiative de restauration des mangroves.

- **Parcs et réserves (Parc National de Taï)**

Objectif : Restaurer le capital forestier

**Mesures préconisées pour la conservation du PNT :**

- Renforcer les capacités en matière de surveillance
- Promouvoir à la périphérie du Parc des AGR (mesures riveraines)
- Reboisement à vocation bois-énergie dans la zone périphérique du PNT.
- Domestication des espèces alimentaires (Akpi, *Garcinia cola*).

### 3.5.Recommandation et Plan d'action

Le chargé du programme de la Bm s'est félicité pour les résultats des travaux et a recommandé la finalisation de l'annexe 4 du PI qui traite de l'état d'avancement de la readiness et de la stratégie REDD+. Elle a terminé en dressant le calendrier des prochaines étapes à savoir :

1. la finalisation et la transmission de la version préliminaire du PI aux parties prenantes ;
2. l'organisation d'un atelier de validation en fin mars ;
3. la soumission du document final au sous-comité du FIP au plus tard le 13/04/2016.

### Conclusion

La cérémonie de clôture a été marquée par le mot de fin du Coordonnateur REDD+ qui a exprimé sa satisfaction pour le bon déroulement de l'atelier et a adressé son remerciement à l'endroit de tous les participants.

Annexe 1 : liste des membres du premier groupe de travail Atelier Pullman

N°	NOM ET PRENOMS	STRUCTURE	FONCTION	PROVENANCE	CONTACTS
1.	TYNAN Ellen	BM	Consultant	washyton	Cél. : 202 413 1161 Email : ellenjtynan@gmail.com
2.	DJOGBENON C. Paul	BAD	Consultant	Abidjan	Cél. : 79 49 14 73 Email : pdjogbenon@gmail.com
3.	BONI Gratien	Bm	Consultant	Cotonou	Cél. : Email : bonigras@yahoo.fr
4.	KADJO Alloua	SEP REDD+	Responsable composante P.CEPP	Abidjan	Cél. : 45 82 84 82 Email : allouakadjo@yahoo.fr
5.	KOUAME Thérèse	OI-REN	Membre	Abidjan	Cél. : 01 50 09 71 Email : ndrimaritherese@yahoo.fr
6.	LEYAHI Quecmonde	SEP REDD	Assistant technique IEC	Abidjan	Cél. : 79 44 01 22 Email : leyahielie@yahoo.fr
7.	OUATTARA Karim	CSRS	Enseignant chercheur	Abidjan	Cél. : 78 26 79 47 Email : karil.ouattara@csrs.ci
8.	YAO Marcel	SEP REDD+	Coordonnateur	Abidjan	Cél. : 79 44 51 18 Email : ensamarcel@yahoo.fr
9.	KOUAO Francis	APROMAC	Responsable formation	Abidjan	Cél. : 02 14 82 08 Email : fkouao@fdh.ci
10.	Col. AKE A. Jerome	MINEF/DCDF	Directeur	Abidjan	Cél. : 07 51 31 31 Email : akabroj2@yahoo.fr
11.	Lcl SORO Mamadou	MINEF/DCDF	S/Directeur	Abidjan	Cél. : 07 83 42 49 Email : soro_mm@yahoo.fr
12.	Col. KOFFI Konan J.C	SODEFOR	CT/DG	Abidjan	Cél. : 05 51 48 48 Email : abidkoffi@gmail.com
13.	BOUE Zinso	BAD	Agro économiste	Abidjan	Cél. : Email : z.boue@afdb.org
14.	OUALOU Kollou Beausejour	CSRS	Consultant	Abidjan	Cél. : 07 58 40 84 Email:oualloukollou225@gmail.com
15.	DOSSAN René Kouakou	Préfet de Didiévi	Préfet	Didievi	Cél. : 09 12 50 60 Email : dossanrene@yahoo.fr
16.					Cél. : Email :

## Annexe 2 : Liste des membres du second groupe, Atelier Pullman

N°	NOM ET PRENOMS	STRUCTURE	FONCTION		
17.	ACKA Eponou V.	MINADER DPPF	S/D Programmation	Abidjan	Cél. : 01 08 03 00 Email : valeponou@yahoo.fr
18.	N'DA Hyppolite	CURAT	Enseignant chercheur	Abidjan	Cél. : 07 86 63 34 Email : n_dibihyppolite@yahoo.fr
20.	KADIO Adjumane Aimé	MINEF	CT	Abidjan	Cél. : 07 44 29 40 Email : adjumane.kadio@egouv.ci
21.	BEVILLE Hemman	BM	Consultant	Libreville	Cél. : +241 0268 0340 Email : rbeville@worldbank.org
22.	KONE Ossiena Aristide	SEP REDD	Assistant technique IEC	Abidjan	Cél. : 79 44 01 23 Email : aristide.kone@reddplus.ci
23.	CHEVALLIER J. Francois	BM	Consultant	Monpellier	Cél. : +33 617 648 583 Email : jfchevalier@frm-france.com
24.	FOKOU Gilbert	CSRS	Consultant	Abidjan	Cél. : 78 26 30 66 Email : gilbert.fokou@csrs.ci
25.	OUATTARA Mahamane	SEP REDD+	Spécialiste suivi évaluation	Abidjan	Cél. : +225 79 445 124 Email : ouattara.m@reddplus.ci
26.	ARAFAN Haidara	MINEF	Point focal APV-FLEGT	Abidjan	Cél. : 01 06 61 75 Email : arafanhaidarachr@yahoo.fr
27.	AGNIMEL Adhissy Charles	OIPR	Chargé d'études	Abidjan	Cél. : 09 72 17 47 Email : charles.agnimel@oipr.ci
28.	KONE Roger	MIN/DGMG	Responsable environnement	Abidjan	Cél. : 07 83 41 34 Email : koneroger@gmail.com
29.	TIEOULE Fabrice	Direction de la Faune et des Ressources Cynégétique	Chargé d'études	Abidjan	Cél. : 79 06 20 92 Email : tieoulefabrice@gmail.com
30.	BRIGNONE Marta	DPIF	Facilitation FLEGT	Abidjan	Cél. : 77 60 82 02 Email : marta.brignone@thepellodi
31.	LOUO Guy Marcel	AIPH	CDAP	Abidjan	Cél. : 08 81 32 58 Email : louomarcel@yahoo.fr
32.	DJA Lucien	SEP REDD	Adjoint au coordo chargé des EESS	Abidjan	Cél. : 79 44 51 20 Email : luciendja@yahoo.fr
33.	ADEBA Pactrick Joël	BM	Consultant	Abidjan	Cél. : 05 54 04 51 Email : padeba@worldbank.org
34.	TEAPOINHI Séponh Stéphanie	MINEF/DEPE	Chargé d'Etudes	Abidjan	Cél. : 07 14 20 01 Email : seponstephanie@yahoo.fr
35.	KONAN Yao Eric L.	SEP REDD+	Chargé du SNSF et NERF	Abidjan	Cél. : 79 44 01 20 Email : eric.konan@reddplus.ci
36.	RIANO Carlos	FAO/ONUREDD	CTP	Abidjan	Cél. : 09 90 99 32 Email : carlos.rianopasnno@fao.org

## **Annexe 5:**

### **RAPPORT DE MISSION DE TERRAIN**

#### **Deuxième mission conjointe Banque mondiale – Banque Africaine de Développement**

#### **Programme d'Investissement Forestier de la République de Côte d'Ivoire**

**Du 5 au 10 mars 2016 (Didiévi, Soubré)**

## **I. Contexte**

Dans l'optique d'échanger avec les acteurs locaux sur les problématiques de la déforestation en vue de collecter des informations complémentaires qui serviront à consolider le Plan d'Investissement Forestier (PIF) en cours d'élaboration, une mission conduite par le Secrétariat Exécutif Permanent du REDD+ (SEP-REDD+) accompagnée des consultants de la Banque mondiale (BM) a séjourné dans les localités de Didiévi et Soubré du 5 au 10 mars 2016.

L'équipe de la mission était composée comme suit :

#### **Banque mondiale :**

- CHEVALIER Jean François, Expert forestier ;
- BEVILLE Romain, Spécialiste en Gestion des ressources Naturelles ;
- BONI Gratien, Spécialiste en développement social ;
- ALIOU Sylla, chauffeur.

#### **Partie ivoirienne :**

- YAO Marcel (Coordonnateur REDD+);
- KOFFI Konan Jean-Claude (SODEFOR) ;
- LEYAHIE Elie (Assistant technique SEP-REDD+) ;
- KESSE Jean Marc (Chauffeur).

## **II. Synthèse des activités de la mission**

Cette mission a été marquée par quatre étapes majeures :

- visite des initiatives des populations de Didiévi ;
- réunion d'échange avec les responsables de l'Office Ivoirienne des Parcs et Réserves (OIPR) et visite du Parc National de Taï (PNT) ;
- visite de la Forêt Classée (FC) de Niégré ;
- consultation des populations riveraines au PNT (Wonsealy-V2 et Tchetalé-V1) et visite des initiatives de l'ONG conservation de Taï.

### **2.1 Didiévi**

La mission est arrivée dans la matinée du samedi 05/03/2016 à Didiévi. Elle a été accueillie par le corps préfectoral conduit par le préfet de département. À l'issue des échanges de civilité, deux présentations ont été effectuées par le Préfet de département. La première portait sur la description du département et ses initiatives et la seconde traitait de l'approche

communautaire développée dans le cadre de la promotion de l'hévéaculture.

### **2.2.1. Présentations**

La première présentation a permis de dresser l'état des lieux des espaces forestiers du département - 93.699 habitants, 143 villages et 115 chefs de tribus - en mettant en exergue les principales menaces et difficultés notamment les feux de brousse, les problèmes liés à la sécurisation foncière, le manque d'infrastructures agricoles, la forte pauvreté (56,8%), les difficultés d'accès aux sources d'eau et la non-maitrise de la pluviométrie. Il a été évoqué les initiatives en cours et prévues pour apporter des solutions, notamment les programmes de développement nationaux (PNIA, FAFCI, PARFACI) et locaux tels que Plan de Développement Local (PDL) et le développement de Partenariats Public-Privé (PPP) notamment avec la société Aurore (papayers) et Agronomix (maraîchage, hévéaculture).

La seconde présentation portait sur l'approche communautaire expérimentée par le Préfet dans la région du N'zi dans le cadre de la promotion de l'hévéaculture. Cette approche consiste à organiser les communautés locales en Comité de Développement Humain (CDH), afin qu'elles puissent bénéficier de formations, d'intrants de capacités nécessaires pour les rendre autonomes dans la production de plants et la création de plantations.

Pour ce faire, une ONG dénommée « ONG Objectif du Millénaire du Développement Humain 2025 » (ONG OMDH 2025) a été créée en 2005 par le Préfet afin de mettre en œuvre cette approche, suite au déclin de la production de cacao dans les années 80 et l'expérimentation infructueuse de l'hévéaculture dans les années 97.

Selon le Préfet, à travers cette approche plus de 3700 paysans ont pu créer une parcelle d'hévéa dans les régions du Iffou et du N'zi, 84 CDH ont été instaurés, 1.226 personnes ont été formées dans le greffage, 2.937 ha de plantation d'hévéa ont été créés (soit 1.630.035 arbres avec une densité de 555 pieds/ha) et 500.000 plants greffés par an depuis 2005.

Les échanges assez enrichissants ont fait suite à une séance de travail avec la définition du circuit de visite de terrain et des dispositions pratiques à prendre.



Figure 1. Présentations du département et des initiatives par le Préfet.



Figure 2. Visite de terrain avec la délégation.

### **2.2.2. Visite des initiatives**

Cette visite a permis d'apprécier non seulement l'état de la flore dans la zone de Didiévi, mais aussi certaines initiatives développées par les communautés locales. L'on constate de manière générale que la majorité des reboisements visités ont fait l'objet de nombreux dégâts occasionnés par les feux de brousse. Ce qui a pour conséquence de retarder la croissance des plants.

#### **✓ Reboisement de la préfecture**

Dans le but d'inciter toute la population de Didiévi à la préservation des ressources



forestières, le préfet de ladite localité a mis en place, avec le concours de la population, un reboisement d'un ha dans le domaine de la préfecture constitué des espèces *accacia magium*, *tectona grandis*.



Figure 3. Plantation de papayers du Lycée moderne de Didiévi.



Figure 4. Reboisement du Lycée moderne de Didiévi.

#### ✓ *Reboisement du lycée moderne de Didiévi*

Le projet « une école, cinq ha de forêt » est une initiative du Ministre des Eaux et Forêts pour pallier les problèmes de la désertification et du changement climatique en Côte d'Ivoire. L'objectif de ce projet est d'inculquer le savoir-faire et le savoir-être en matière de forêts, aux enfants depuis l'école et faire d'eux des hommes et des femmes éco-citoyens de type nouveau respectueux de l'environnement. Ces reboisements ont constitué en une plantation de teck pour initier les élèves aux méthodes de plantation d'arbres; et deux plantations d'*accacia mangium* en association avec le manioc, pour initier les élèves aux techniques agroforestières (figure 4).

#### ✓ *Projet aurore (culture de papaye)*

Dans l'objectif de réduction de la pauvreté à travers le développement de cultures alternatives afin d'accroître les revenus des populations, le projet dénommé « aurore » a été initié avec le comité de gestion du lycée moderne. Elle a permis de mettre en place une plantation pilote de papaye (figure 3) mise en place dans la cour de l'école.



Figure 5. Pépinière et plantation d'hévéa.

#### ✓ *Pépinière et plantation d'Hévéa*

Ce projet est basé sur une approche communautaire dans la culture de l'hévéa (figure 5). Selon le Préfet, les communautés qui souscrivent au projet ont été formées : (i) à la création de pépinières ; (ii) à la création de plantations ; et (iii) au suivi des plantations. Ces communautés ont aussi bénéficié d'appuis techniques (pompe, matériel d'arrosage, engrais, herbicides) pour la création de pépinières apportée par le Fonds de Développement Hévéa (FDH). Elles bénéficient aussi de l'appui de groupement « mon hevea.com » pour la conduite de leur différente culture (associations de cultures) et du Tropical Rubber Côte d'Ivoire (TRCI) pour l'encadrement technique.

### ✓ *Autres reboisements*

Trois autres espaces de reboisement ont été visités. Il s'agit de l'initiative de l'église catholique de Didiévi, de la plantation de 5 ha de teck du Conseil Régional du Belier (figure 6) et d'une plantation de 110 hectares appartenant à l'ONG Flore Florissante Afrique.



Figure 6. Projet de création de forêts péri-urbaines.

## 2.2. Soubré

### 2.2.1 Séance de travail avec OIPR et Visite du PNT

#### ✓ *Séance de travail*

La mission a été reçue par le Colonel Diarrassouba, directeur de la zone sud-ouest OIPR, en charge de la surveillance du PNT. Après les salutations d'usage, une présentation du plan d'aménagement et de gestion du parc a été assurée par son Adjoint, le Commandant NEHOUN Brice.

Après une brève description de l'historique du PNT (Patrimoine mondial de l'UNESCO depuis 1982 notamment), le sous-directeur a présenté les principaux résultats des sept programmes du plan d'aménagement du Parc, à savoir :

- (i) la surveillance et protection – 113 employés (dont 98 agents forestiers), 8.966 homme/jour de patrouille, 129 délinquants arrêtés (91% de condamnation) dont 101 orpailleurs et 15 braconniers, moins de 1% de dégradation de l'habitat ;
- (ii) le suivi écologique et la recherche – 44 autorisations de recherche scientifique attribuée, suivi écologique du parc, programme d'habituatation des chimpanzés, mangabey et colobe rouge, environ 150 éléphants dans le PNT ;
- (iii) la gestion participative et l'appui au développement local – 29 groupements sociaux de base créés, 2.900 plants d'arbres fruitiers forestiers (chocolatier) produits, une population riveraine du parc estimée à 1 millions d'habitants, intégration des communautés dans les activités de surveillance ;
- (iv) la communication, marketing et sensibilisation ;
- (v) l'écotourisme – 82 touristes accueillis en 2015 (essentiellement pour la vision des chimpanzés en cours d'habituatation) ;
- (vi) l'infrastructure et équipement ;
- (vii) et le management – plan d'aménagement 201-2020, taux d'exécution du PTBA 2015 de 60%, 5 bases de surveillance opérationnelles.

En termes de difficultés et menaces que rencontre l'OIPR, il a été mentionné :

- la persistance des pressions anthropiques diverses dont les principales sont l'orpaillage, le braconnage, la pression agricole, les pertes d'habitat due aux feux de brousse (2 ha en 2015) et les épizooties ;
- le mauvais état des pistes d'accès ce qui est préjudiciable au matériel roulant ;
- la surpêche dans le lac de Buyo situé au nord du Parc ;

- le déficit de financement pour les investissements.

Comme actions prioritaires à mener pour la préservation de l'intégrité du Parc, le directeur a proposé :

- le renouvellement du matériel roulant avec des véhicules adaptés ;
- le reprofilage des pistes pour faciliter les patrouilles de surveillance ;
- l'investissement au profit des populations dans les activités génératrices de revenus ;
- l'acquisition d'outils de surveillance tels que les drones et les caméras pièges.

À la suite de ses échanges enrichissants, un circuit de visite a été défini.

Suite à la rencontre de l'OIPR, l'équipe de la mission s'est rendue à la préfecture où elle a été reçue par le préfet de région. Lors des échanges de civilité, elle a été encouragée par le préfet.

### ✓ *Visite du PNT*

La visite de terrain a conduit l'équipe dans le campement d'Assanfoukro situé dans la FC de Rapid-Grah à proximité du PNT. Cette visite a été conduite par deux agents de l'OIPR et a consisté en une marche de 3,8 km sur le layon (figure 8) séparant la FC et le PNT. Elle a permis de constater le taux d'infiltration de la FC occupé en grande partie par la culture du cacao et l'état de conservation du PNT. La visite a permis d'observer d'anciens sites d'orpaillage où la végétation a été décapée et la présence des étangs (figure 7).



Figure 7. Ancien site d'orpaillage à l'intérieur du PNT.

Figure 8. Limite du PNT (gauche) et des plantations (droite) de cacaoyers.

## 2.2.2 Visite de la Forêt Classée de Niégré

Les infiltrations agricoles dans les FC se sont encore intensifiées depuis 2000 à la faveur de la crise qu'a connue la Côte d'Ivoire. L'évolution de certaines FC analysées par photo satellite entre 2002 et 2014 montre qu'elles ont été quasiment rasées en 12 ans, avec des taux de dégradation dépassant les 97%, notamment celle de la Niégré. Pour réaffirmer son autorité, l'Etat a procédé en juin 2013 à une reprise en main de la FC de la Niégré par une opération de délocalisation des populations installée dans la FC de Niégré.

Dans le but de constater la dynamique de reforestation et de recueillir les attentes des populations riveraines, la mission a effectué une visite de la FC de Niégré.

La visite a été conduite par le Colonel SIAGBE Leon (responsable de la Direction Régionale de la Société de développement des Forêts (SODEFOR) de San-Pedro) accompagné des agents de l'unité de gestion de Gueyo et de Sassandra. Cette visite s'est déroulée en quatre étapes.

### ✓ *Station 1 : Entrée de la Forêt Classée*

Cette station a permis au colonel de présenter (figure 9) le centre de gestion et les agents qui la composent. Il a fait l'historique de la FC Niégré qui couvre une superficie de 92.500 ha.



Elle s'étend sur deux régions, la Nawa au nord et le Gboklé au Sud. Il a ensuite donné les raisons de délocalisation des 16 000 chefs d'exploitation installée illégalement dans la FC.

La gestion et la surveillance de cette FC est essentiellement de la responsabilité de la SODEFOR qui a signé un partenariat avec la société d'exploitation de bois (SMCI) pour les opérations la replantation des zones occupées par les parcelles de cacao. En retour la société a un droit prioritaire sur les nouveaux sites à exploités dans la FC et les coupes.

#### ✓ *Station 2 : reconstitution naturelle*

Durant cette escale, la mission a pu apprécier la reconstitution du couvert forestier et l'état de conservation des ilots de forêts en continu. Elle a pu observer l'état d'abandon de l'un des 64 anciens campements qui occupait anarchiquement la FC notamment N'guessandankro (figure 10). Le colonel a indiqué que des patrouilles de la SODEFOR œuvrent à maintenir l'intégrité de ces ilots de forêts.

#### ✓ *Station 3 : Reconstitution artificielle côté ouest dans la parcelle n 128*

Cette station a permis de visiter la parcelle n 128 qui a fait l'objet de reboisements de 500 ha en 2014. Au niveau de cette parcelle, deux sites ont été observés :

- le reboisement de reconversion à haute densité dans les jachères et les cultures non en production à raison de 1.100 pieds/ha avec du *Mélina* ;
- la reconversion à basse densité dans les cultures en productions à raison de 100 pieds/ha avec du *Niangon*.



Figure 9. Présentation sur le terrain de la FC de Niégré. Figure 10. Etat de reconstitution naturelle de la forêt.

#### ✓ *Réunion avec les populations dans le village d'Inahiri*

La population est sortie massivement pour accueillir la délégation avec à leur tête les chefs de villages de Inahiri et de Medon. Par la suite, les chefs ont souhaité la bienvenue à la mission et ont exprimé le plaisir qu'il avait à recevoir la mission en même temps que les premières pluies ce qui présageait de bonnes nouvelles. Après les salutations d'usage, les populations ont expliqué les collaborations qu'ils ont avec la SODEFOR dans les opérations de sensibilisation, de reboisement et dans la surveillance de la FC. Le cadre de la visite et le contexte du Programme d'Investissement Forestier (PIF) ont été expliqué par la délégation aux populations qui ont salué l'initiative.

À l'issue de ces échanges, des doléances ont été formulées à l'endroit de la délégation. Parmi celles-ci ils ont évoqué: (i)

- le bornage pour permettre une facile installation des populations expulsées des FC ;
- la construction de dix (10) pompes villageoises pour la fourniture d'eau potable;
- la dotation d'une cantine pour l'école et d'un centre de santé pour le village.

Comme attentes, les populations ont souhaité toujours profiter des fruits de leurs plantations de cacao à long terme.



Figure 11. Réunion avec les populations du village de Inahiri.

### **2.2.3. Consultation des populations riveraines au PNT (Wonsealy-V2 et Tchetalý-V1) et visite des initiatives de l'ONG conservation Taï**

Le mercredi 9 mars 2016, une visite de terrain a conduit la mission dirigée par le Capitaine YEO de l'OIPR dans les villages de V2 (**Wonsealy**) et V1 (**Tchetalý**) situés à la périphérie du PNT. Il s'agit de deux villages déplacés suite à la construction du barrage de Buyo.

#### **✓ Consultation des populations de Wonsealy-V2**

Dans le village de V2, les échanges se sont effectués avec les membres de AVCD (Association Villageoise de Conservation et de Développement) conduite par le président Didiba Seraphin. Les AVCD sont des groupements mis en place par l'OIPR pour faciliter la participation des communautés locales dans les activités de surveillance et de protection du PNT. Elles interviennent dans les sensibilisations, le nettoyage des layons et les opérations de surveillance. Au cours des échanges, les populations ont montré un intérêt à l'introduction d'arbre utile (*Irvingia gabonensis*) dans leur parcelle de cacao (agroforesterie). Cependant, elles estiment que les quantités distribuées ne sont pas suffisantes et souhaitent mettre en place une nouvelle pépinière pour servir le village. Aussi les populations ont proposé comme solution pour éviter que les jeunes n'entrent dans le Parc, le développement d'Activités Génératrices de Revenus (AGR).

#### **✓ Tchetalý – V1**

#### **Visite des initiatives de l'ONG conservation Taï**

##### **Plantation pilote d'*Irvingia gabonensis***

C'est une initiative développée par l'ONG conservation Taï appuyée par l'OIPR. Elle se situe à l'entrée du village V1 et a pour objectif de limiter les pressions des populations riveraines sur le parc. Cette plantation « test » a été faite en accord avec les populations du village, qui ont commencé à intégrer cet arbre dans les plantations de cacao.

##### **Pépinière**

L'équipe s'est rendue à la périphérie du village pour visiter une initiative locale de pépinière d'essences forestières à usages multiples (alimentaires et médicinale). Les essences observées sont d'*Irvingia gabonensis* très prisées par de nombreux peuples des zones forestières de Côte d'Ivoire. Cette ONG bénéficie de l'appui du Fonds pour l'Environnement Mondial (FEM ou GEF en anglais) et de la GIZ, et distribue les plants produits aux populations locales qui en font la demande afin de les introduire dans leurs cacaoyères et caféières. Cette ONG de 27 membres travaille en collaboration avec les deux associations de femmes regroupées en coopératives naissantes. Près de 200 demandeurs ont reçu des plants depuis 2014.



Figure 12. La pépinière de l'ONG Conservation Taï.



Figure 13. Les plants d'*Irvingia gabonensis* ou Chocolatier.

### ***Consultation des populations de V1***

Une séance de consultation s'est tenue le village de V1 en présence de la chefferie villageoise dans le but de recueillir les aspirations dans la mise en œuvre du PIF. Les échanges ont débuté par la présentation PIF et le processus d'élaboration du plan d'investissement. La parole a ensuite été transmise aux participants pour recueillir leurs attentes.

Les solutions proposées par les populations pour éviter leur extension dans le Parc sont le développement de microprojet (AGR) en faveur des associations des jeunes et des femmes.

## **III. Conclusion**

Les forêts autour du PNT sont quasi inexistantes, la plupart des populations installées en périphérie (autochtones, allochtones et allogènes) convoitent les terres à l'intérieur du Parc, et la pression sur les limites du PNT est très forte et menace l'intégrité écologique de ce dernier, aussi bien à court qu'à long terme. L'OIPR chargé de la gestion et de la surveillance du PNT, dont les efforts de gestion et de terrain sont indéniables, fait face du mieux possible selon les ressources et moyens à sa disposition à l'intrusion de certains orpailleurs et la pression exercée par les activités agricoles.

Face à cet état de fait, l'OIPR développe des approches participatives pour impliquer les populations dans la surveillance du Parc à travers la mise en place d'AVCD et le développement d'AGR. Cependant, le taux d'échec des microprojets AGR est très élevé. Ainsi les appuis offerts par l'OIPR aux populations résidentes autour du PNT sont plus orientés vers la mise en œuvre d'infrastructure sanitaire de base. Stratégiquement et sur le long terme, le PNT représente pour la Côte d'Ivoire le dernier bastion de forêts naturelles. La moindre faiblesse dans la présence de l'OIPR sur le terrain aura des répercussions irréversibles en matière de dégradation des forêts et de perte de biodiversité (dernières populations d'éléphants, de chimpanzés et d'hippopotames nains). Il est par conséquent vital de maintenir et d'accroître les appuis octroyés à l'OIPR - qui offre des garanties de bonne gestion et est entouré de partenaires crédibles tels que l'UNESCO, la GIZ ou le WCF – dans la gestion du PNT.

Le constat est encore plus alarmant au niveau des FC visitées qui présentent de forts taux d'occupation et de dégradation (5 FC ont un taux équivalent ou supérieur à 97%). Les migrants qui se sont installés dans les forêts classées de Rapid-Grah souhaitent être tolérés. Quant aux populations délocalisées de la FC de Niégré, elles souhaitent profiter longtemps des produits des parcelles agricoles implantées dans la Niégré. L'avenir des FC passe inévitablement par la recherche d'un compromis entre la SODEFOR et les populations locales. Les dynamiques démographiques (mouvement et croissance des populations) laissent entrevoir une augmentation de la pression rurale sur le domaine des FC, et les impacts négatifs que pourrait avoir des mesures de déguerpissement systématique (nombre de personnes affectées, augmentation des tensions et conflits au niveau local, image négative

auprès des partenaires au développement). Suite à cette mission de terrain il est recommandé (i) de maintenir les efforts de complantation tel qu'initié par la SODEFOR permettant de reconstituer l'habitat des FC, (ii) de négocier avec les populations installées pour la perception de bénéfices économiques dans l'exploitation des bois d'ombrage plantés dans leurs cacaoyères, et (iii) que la contractualisation de ces agriculteurs offre la possibilité de s'inscrire sur le long terme (possibilité d'effectuer plusieurs rotations de plantations) afin d'orienter l'agriculture locale vers des pratiques respectueuses de l'environnement et répondant aux enjeux de reconstitution du capital forestier que s'est fixé la Côte d'Ivoire.

**STRATEGY NOTE FOR THE FOREST INVESTMENT PLAN**

**AT THE CROSSROADS OF THE FIGHT AGAINST DEFORESTATION AND FOREST  
DEGRADATION AND FOREST RESOURCE RECOVERY IN CÔTE D'IVOIRE**

March 13, 2016

---



## TABLE OF CONTENTS

<b>Acronyms and abbreviations.....</b>	<b>23</b>
<b>Introduction .....</b>	<b>24</b>
<b>1 Challenges Côte d'Ivoire faces in the forestry sector.....</b>	<b>24</b>
<b>2 Forestry vision proposed for Côte d'Ivoire .....</b>	<b>24</b>
<b>3 Simplified cartography of the country's forestry sector .....</b>	<b>25</b>
<b>4 FIP: an opportunity for Côte d'Ivoire .....</b>	<b>26</b>
<b>5 FIP measures in the rural domain.....</b>	<b>4</b>
<b>6 FIP measures in gazetted forests.....</b>	<b>5</b>
<b>7 FIP measures to enhance protected areas .....</b>	<b>6</b>
<b>List of figures.....</b>	<b>32</b>

## ACRONYMS AND ABBREVIATIONS

<b>FW:</b>	Fuelwood
<b>LU:</b>	Lumber
<b>RD:</b>	Rural domain
<b>GF:</b>	Gazetted forest
<b>ha:</b>	Hectare
<b>IFC:</b>	International Finance Corporation
<b>m:</b>	million
<b>m3:</b>	Cubic meter
<b>MDF:</b>	Medium-density fiberboard
<b>MINEF:</b>	Ministry of Environment, Water and Forests
<b>OIPR:</b>	<i>Office Ivoirien des Parcs et Réserves</i> (Ivorian Parks and Reserves Agency)
<b>FIP:</b>	Forest Investment Plan
<b>PES:</b>	Payment for Environmental Services
<b>RCI:</b>	Republic of Côte d'Ivoire
<b>SODEFOR:</b>	<i>Société de Développement des Forêts</i> (Forest Development Corporation)

## INTRODUCTION

This strategy note outlines the main challenges Côte d'Ivoire faces in the forestry sector. It sets forth a national forestry vision aimed at helping the country to overcome these challenges. The Forest Investment Plan (FIP) serves as the implementing mechanism of this vision. This note also discusses measures to be undertaken in three different zones to confront forest degradation and deforestation: the rural domain (RD), gazetted forests (GFs), and protected areas (PAs).

## CHALLENGES CÔTE D'IVOIRE FACES IN THE FORESTRY SECTOR

Forest cover in the country has almost vanished entirely. The productive forest area of GFs is well below 1 m ha and substantial investment is needed in order to restore productivity. Productivity can be restored to an additional one to two million hectares within the next 10 to 20 years, but this will require major forest restoration efforts that are estimated to cost approximately 1000 dollars per ha<sup>3</sup>.

Land use practices in Côte d'Ivoire have changed dramatically in recent decades. Today, most land in the country is used for agriculture. And, in the context of an insecure land tenure system, small rural farmers have little reason to plant trees alongside crops since trees require medium to long-term commitments.

Due to these and other forces, trees are disappearing throughout the country, which has serious economic and environmental repercussions, including:

- Risk of significant local climate changes;

- Higher cost of managing soil fertility and water on agricultural land;

- Côte d'Ivoire becoming a wood-importing country, on track to become the largest wood importer in West Africa over the next decade.

## FORESTRY VISION PROPOSED FOR CÔTE D'IVOIRE

The national forestry vision for Côte d'Ivoire offers ways to overcome these serious challenges. It includes six main points:

**1) Achieve self-sufficiency in lumber and continue to export high value added processed lumber throughout the sub-region.** (International markets are generally only accessible to sectors that process high value added trees, such as Teak wood).

**2) At least 50% of fuelwood sold in large cities<sup>4</sup> should come from fuelwood plantations.**

*With a population of 8 million, Abidjan is the country's largest consumer of charcoal and firewood. On average, each resident consumes .5 to 1 ton of wood per year, which brings the city's total annual wood consumption to 4 to 8 million ton. Every year, 50,000 to 100,000 ha of forests are destroyed or severely degraded. In a sustainable framework, yearly output would be approximately 20 tons per ha. Therefore, 100,000 to 200,000 ha of forests need to be planted in order to meet Abidjan's need for renewable biomass energy. This will require government funding as well as private sector financing.*

---

<sup>3</sup>USD1 = 500 FCFA (. 5 million FCFA per hectare)

<sup>4</sup> However, many people gather their wood themselves, taking it predominantly from farmland.

3) **Encourage small farmers in the rural domain to grow trees alongside their crops.** Farmers would tend and own co-planted trees, and eventually derive income from them by producing wood (with lumber being preferred to fuelwood and timber). Training would be provided on the correct spacing for specific species, etc. In addition, small lots could be reforested for raising additional income. High quality saplings (generally clones or ones taken from select seed orchards) could be provided free of charge. (This should be determined after full consideration of incentives and existing markets.) Depending on a careful review of the market, some planting costs may be subsidized. The key to the success of this activity is securing farmers' rights to occupy and cultivate the land which would be prioritized. Under this system, trees would be owned by the farmers, thus enabling the farmers to become small-scale agro-foresters and tree planters. If necessary, steps will be taken to ensure a commercial outlet for wood products (e.g., some form of pre-arranged contract).

4) **Small farmers who occupy gazetted forests (GFs) would be granted legal tenure of lands cleared for agricultural purposes (cacao, coffee, food, etc.) on the condition that they grow trees alongside their crops.** These farmers would also receive training, clear instructions and would be required to sign a production contract covering both agricultural and forestry products. A contract term appropriate to the demands of the tree crop as well as the agricultural needs would be determined (e.g., 20 years) and continuation of the contract or renewal would be based on satisfactory output of both types of products.

Sections of remaining natural forests (totaling more than 500 ha) will be restored by SOEDFOR, the administrator of GFs. This will be achieved by replanting swaths of trees in forests where natural regeneration is insufficient and fails to restore the forest adequately. These areas may be farmed again, but likely not for 10 to 20 years. Forests larger than 1,000 ha that have been degraded too greatly will be replanted entirely by SODEFOR.

5) **A major strength of Côte d'Ivoire's timber industry is its ability to adapt and create and process new wood products. This strength will continue to serve the industry in the future, however, substantial new investments will be required in order to ensure the shift from harvesting wood in natural forests to wood cropping.** Support measures will also be needed. Future trends in the wood industry should also be explored. For example, specific types of trees will need to be planted in order to meet the demand for new types of wood panels (such as MDF for furniture or housing).

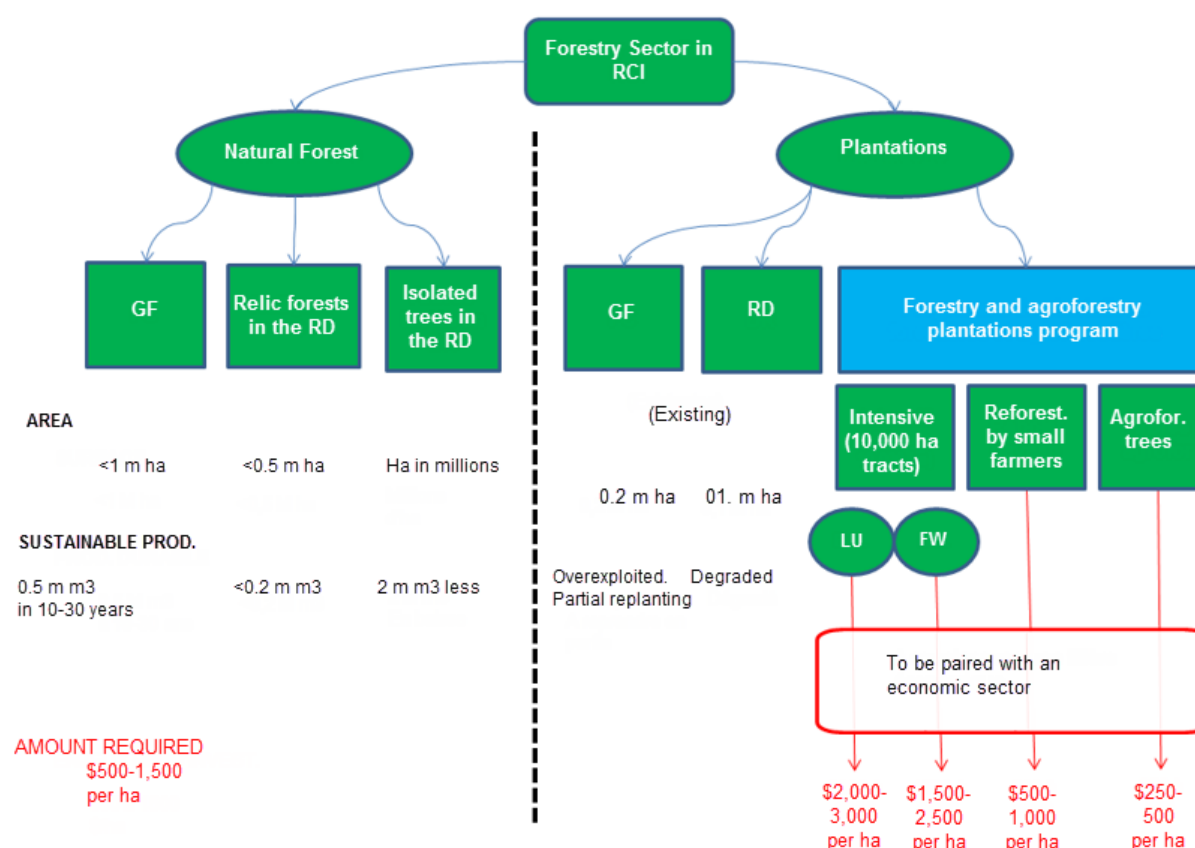
6) **Restoring the country's forest landscapes through small-scale farming and wood production is an effective means to foster local development, restore biodiversity, and fight against climate change.** Restoration and reforestation will also preserve Côte d'Ivoire's status as a forest nation and help to foster a gradual shift toward agroforestry landscapes.

## **SIMPLIFIED CARTOGRAPHY OF THE COUNTRY'S FORESTRY SECTOR**

Figure 1 shows the potential sources available to the productive forestry sector. Once restored, residual natural forests can become productive again within a few decades. Although they account for a sizeable proportion of the country's annual wood production (LU and WE), isolated trees in rural areas (primarily soft wood and other large residual trees) are subject to no harvesting regulations and

do not offer a sustainable solution. This unregulated exploitation of the rural domain is coming to an end. Existing timber plantations in gazetted forests (tens of thousands of hectares replanted at great cost, most often with assistance from the international community) have been overexploited during the last two decades and now require significant new investments. Plantations in the rural domain, most of which were created by wood industry operators (an administrative requirement), have degraded significantly and are no longer a reliable resource.

In sum, the country's forest resources are not nearly as productive enough. Major efforts and investments are needed in order to reintroduce valuable trees. Doing so will require a far-reaching program devoted to forestry plantations and small-scale agroforestry, as well as some private investment in forestry plantations.



**Figure 14: Simplified cartography of Côte d'Ivoire's productive forestry sector**

All these future plantation efforts are dependent on investments which may vary according to the methods applied. In addition, future efforts will need to be designed with potential value chains in mind.

## THE FIP AS AN OPPORTUNITY FOR CÔTE D'IVOIRE

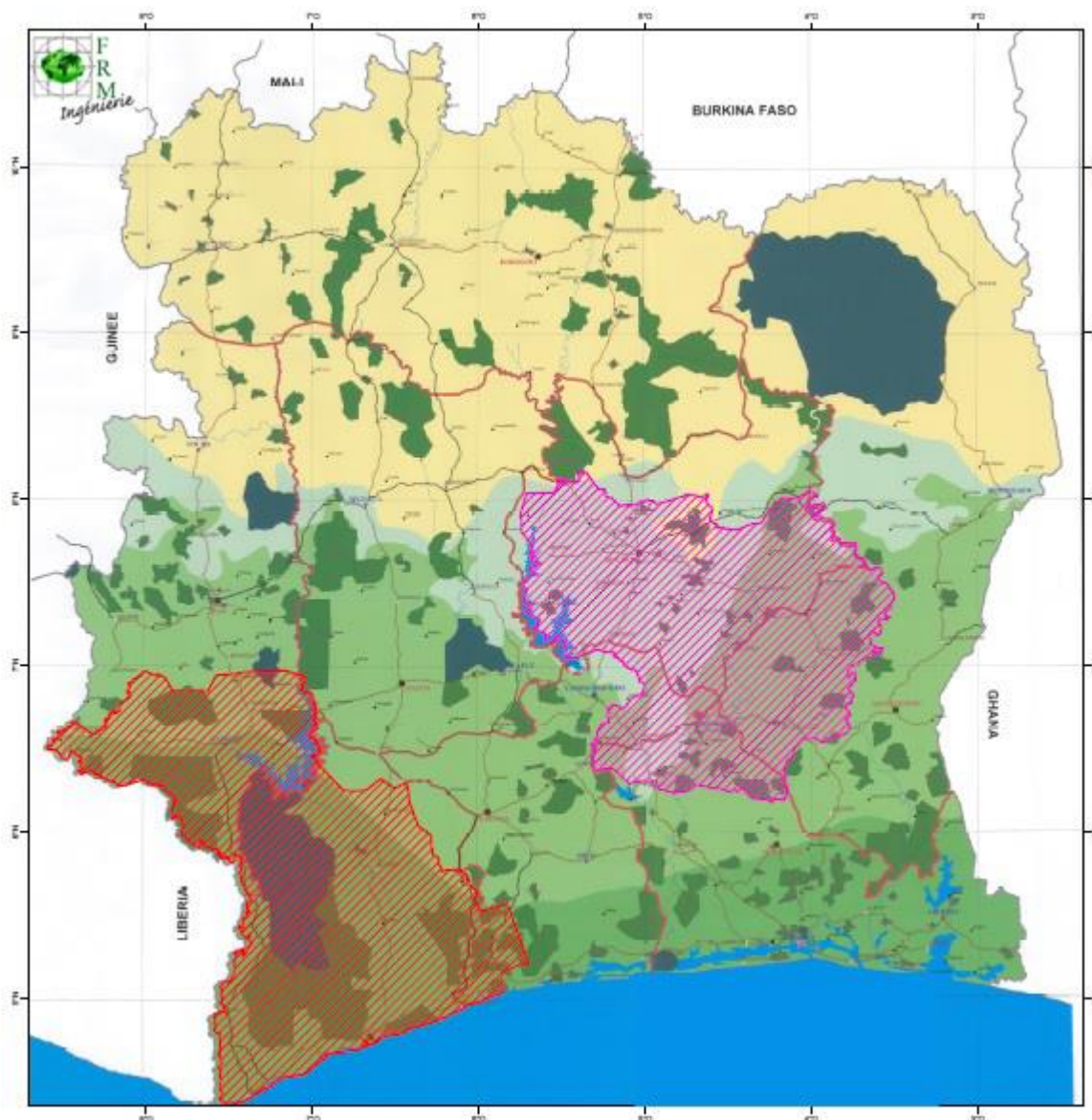
With the country's forest resources disappearing rapidly, the Forest Investment Program (FIP) presents a unique opportunity to reverse the course of degradation of forests and deforestation in

Côte d'Ivoire and to avoid the worst outcome. It outlines a far-reaching plan guided by needs in the forestry sector and in the economy as a whole.

The FIP has identified two priority geographical areas (see [Figure 2](#)):

**Zone 1 (the Southwest).** This area is the new cacao-producing region. In recent years, cacao production has encroached severely on the gazetted forests; a situation worsened by the socio-political events of the last decade. This zone is home to Tai National Park, the country's last large protected area of dense forest

**Zone 2 (the Center).** This area was once the cacao belt, but lost its production potential due to the disappearance of trees, loss of soil productivity, and the decline of biodiversity. Due to these and other factors, many rural inhabitants of this zone migrated to the Southwest.



**Figure 15: Location of the two FIP priority areas**

Due to their history and physical and geographic characteristics, these two areas require different approaches. However, these approaches share the same fundamental goals: a) Introduction of a

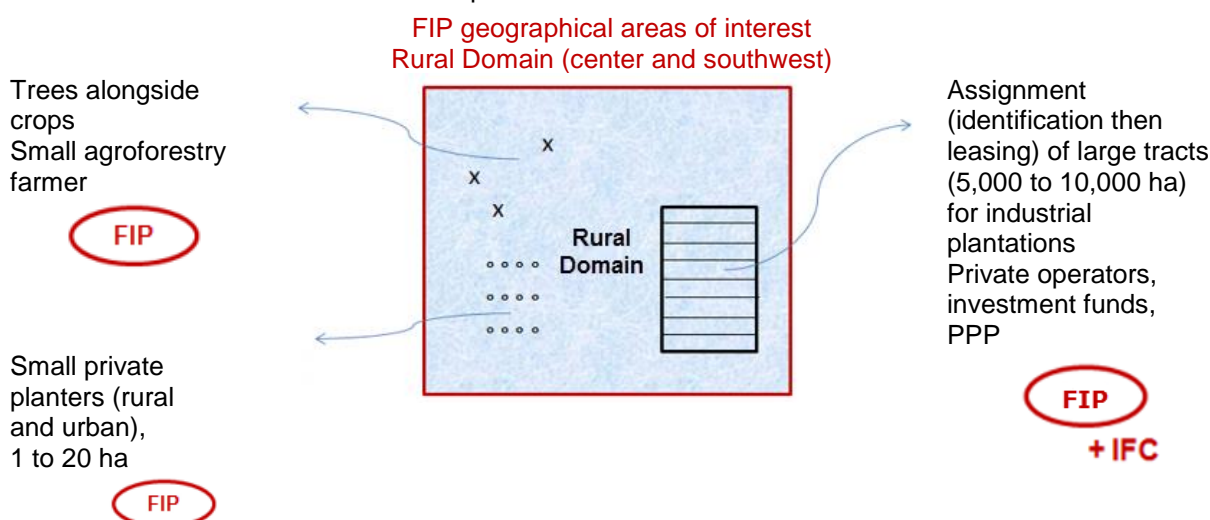
range of tree species; and b) reintroduction and enhancement/creation of forest productivity while conserving existing natural and rural resources.

Given the size of these two areas, the FIP will undertake pilot operations during the first phase of investment and learn valuable lessons in the process. In subsequent phases of the FIP, effective actions will be duplicated on a larger scale until the transformational impacts this program targets are achieved.

## FIP ACTIONS IN THE RURAL DOMAIN

In the rural domain, the FIP's measures will feature three components (see [Figure 3](#)):

- a. Spread the practice of pairing trees with crops and planting trees alongside crops. This requires implementing agroforestry techniques, in the broad sense of the term, to be identified during discussions about the management of income-generating trees in agricultural settings as well as about the benefits of trees overall (e.g., shade, fruit production, windbreak, etc.).
- b. Bolster the emerging movement of small planters (rural and sometimes urban) of Teak trees who are motivated by the species' income-generating potential (one 12 to 18 year old Teak tree is worth roughly \$200). This trend emerged naturally due to the economic benefit derived from planting teak and should be encouraged and supported further by technical and financial means.
- c. Identify, if possible, with help from local government and traditional leaders, tracts of a few thousand ha in the rural domain which could be set aside for concessions that will be used for intensive industrial tree plantations. Other agroindustry operators have done this, and forest plantations could follow a similar path. Such concessions, in the form of long-term leases, could help to meet the demand for fuelwood in urban areas and encourage specialized investments in intensive forest plantations.



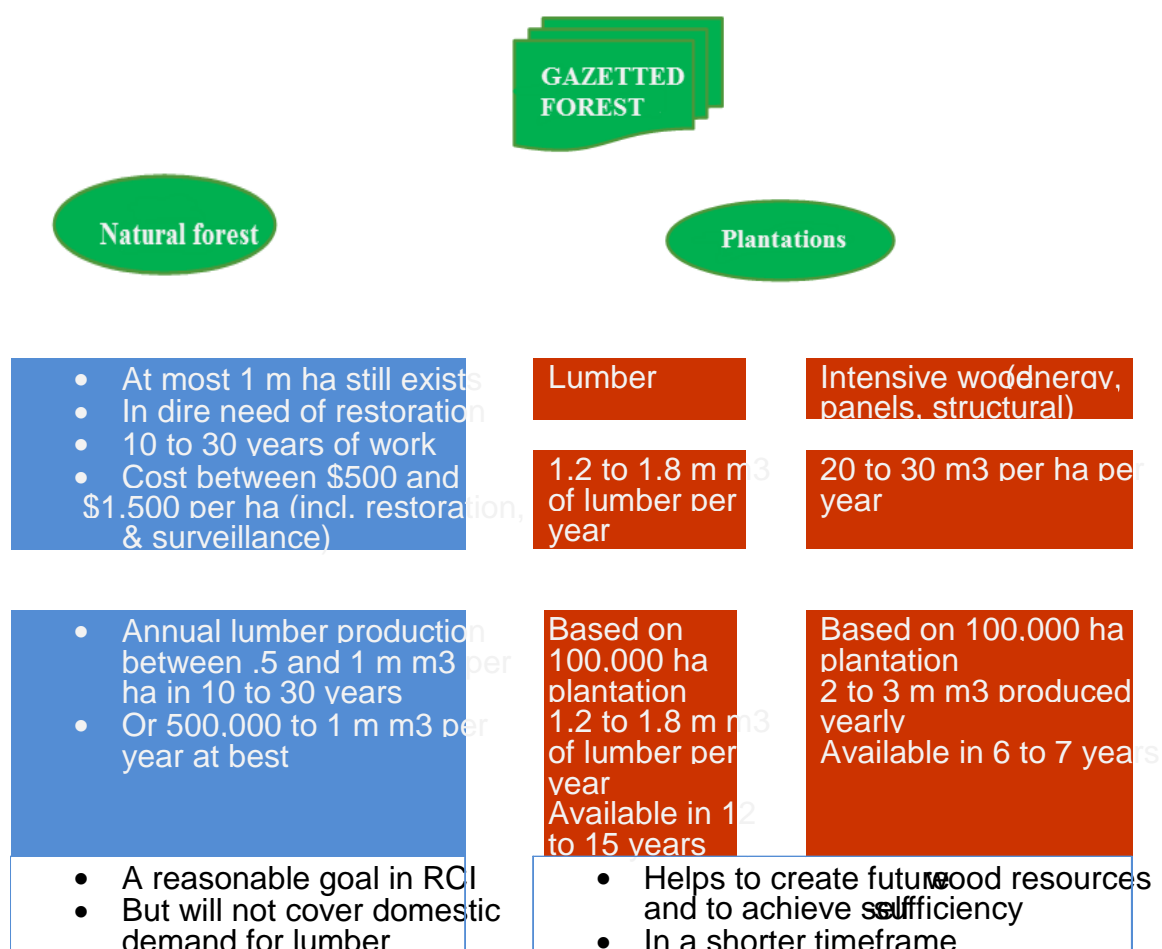
**Figure 16: FIP structural measures in the rural domain**

In addition to supporting measures in the rural domain indicated above, the FIP will also do the following:

- Promote intensive agriculture.
- Raise awareness on environmentally-friendly practices with regard to agriculture and resource use.
- Introduce Payments for Environmental Services (PES).
- Help to make the land tenure system more secure.
- Help to fight brushfires.
- Reduce urban demand of woodfuel by investigating support for alternative combustibles (gas, briquettes, etc).

## FIP ACTIONS IN GAZETTED FORESTS

In gazetted forests, it must be remembered that tomorrow's stocks of wood will come primarily from the "forest plantation" resources able to be created and managed efficiently. [Figure 4](#) compares the economic value of plantations and natural forests.

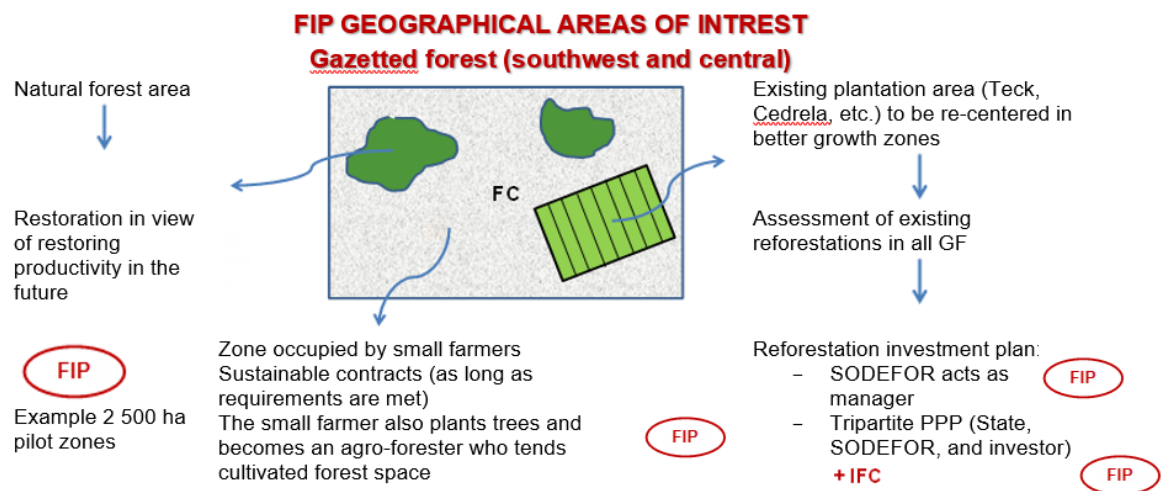


**Figure 17: Economic value of wood from forest plantations versus wood from natural forests**

The FIP's measures could also include the following (see [Figure 5](#)):



- a. In remaining natural forests, the planting of local species in tandem with natural regeneration could eventually help to restore the economic value of natural forests, which have been heavily neglected. Such extensive operations (most often done manually) and their follow-up and monitoring during the first few years would be expensive. The FIP could help to design technical-economic guidelines by, for instance, conducting two pilot operations in tracts totaling a few hundred hectares in two different gazetted forests.
- b. An analysis of fully planted forest plantations performed in the past in gazetted forests in the two FIP priority areas<sup>5</sup> will be used to build investment plans designed to revive these old plantation tracts<sup>6</sup> with efforts likely to be focused on the best sections of forest (richest soils, healthiest trees, etc.). Some of these new plantations can be managed by SODEFOR, the administrator of the GF. For the others, partnerships with private investors needs to be sought and encouraged. These types of investments would require tripartite agreements between the government, SODEFOR, and private investors. In these cases, IFC involvement could prove beneficial.
- c. In areas occupied by small farmers in GF, a contractual agreement will require small farmers to a) introduce forest trees in their cacao groves (or alongside other crops) in exchange for the right to continue harvesting mature trees; and b) to practice agroforestry on their farmland. SODEFOR is currently conducting trials in this area (the Niégré GF for instance). In these cases, land management contracts could be maintained and even extended as long as the tenant (the small-time farmer-forester) performs satisfactorily.



**Figure 18: FIP structural measures in gazetted forests**

Gazetted forests are currently administrated by two agencies. The Ministry of Water and Forests (MINEF) provides technical supervision while the Ministry of Finance provides economic and financial supervision. The revitalization of once forested areas will require expertise and support from both MINEF and the Ministry of Agriculture. The FIP will support the transition to the management of these areas by these different agencies, which comprise the Private Forest Domain of the State (*Domaine Forestier Privé de l'Etat*).

<sup>5</sup> in total, only some 200,000 ha of forest plantations have been completed whereas the country has 4.2 million ha of gazetted forests.

<sup>6</sup> most of which are planted with inappropriate varieties and in a state of overexploitation

In addition to the abovementioned structural measures in GF, the FIP could also contribute to the following initiatives:

1. Conduct an up-to-date assessment of land occupation in the GF inside the two FIP intervention areas. Use this assessment to select pilot areas and to determine the amount of funds required to restore forestry resources in these GF.
2. Communicate about FIP objectives and the recommended approaches.
3. Create systems for PES.
4. Standardize and disseminate forest management documents for natural forests, forest plantations, agroforestry rural areas, etc.
5. Improve the monitoring mechanism and contribute to capacity building among all stakeholders.

## **FIP ACTIONS TO IMPROVE PROTECTED AREAS**

Tai National Park is under threat from a variety of sources. Illegal gold panning is significant with high numbers of gold panners working and even living in the Park. While the TNP's borders are intact, with agricultural zones of the RD stopping at the park's edges, there are recurrent attempts at encroachment, most significantly at the park's northern and eastern edge. Conservation efforts by the *Office Ivoirien des Parcs et Réserves* (OIPR) and its partners have been successful, but monitoring operations need to be on-going and strengthened.

Brushfires became a threat in 2012, when the first fire entered the park bring issues of biodiversity loss and climate change to the forefront. Species loss has also been exacerbated by poaching which has drastically reduced animal populations in the Park's outermost ring and has even affected fauna deep within the Park.

The Park's managers have stressed the need for additional funds. The *Fondation pour les Parcs et Réserves* (Parks and Reserves Foundation) will supply the budget until 2018, but only for operating expenses. Starting in 2019, Foundation's Trust Fund will begin to earn interest. However, the use of these funds by OIPR has yet to be determined.

The OIPR has identified the following priority areas for funding: vehicles, access roads, investments aimed at supporting local populations, and monitoring tools (e.g., drones, surveillance cameras, etc.)

In addition, some of the abovementioned FIP actions (planting trees alongside crops and reforestation, intensification of agriculture, etc.) will likely have positive impacts on the park and its borders areas due to providing inhabitants with enhanced incomes as well as alternatives to collecting wood inside the park itself.

## LIST OF FIGURES

Figure 1: Simplified cartography of the productive forestry sector in Côte d'Ivoire .....	26
Figure 2: Location of the two FIP priority areas .....	3
Figure 3: FIP structural measures in the rural domain.....	28
Figure 4: Economic value of wood from forest plantations versus wood from natural forests .....	29
Figure 5: FIP structural in gazetted forests .....	30

Annexe 7: Calendrier FIP																						
					Mars					Avril				Mai				Juin				
	Phases d'Exécutions	Objet	Responsable	Semaine	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46
					29-4	7-11	14-18	21-25	28-1	4-8	11-15	18-22	25-29	2-6	9-13	16-20	23-27	30-3	6-10	13-17	20-24	27-1
1	Transmission du draft 1 revu par au SEP-REDD et à la BAD		Bm	28 mars																		
	Vidéo-conférence pour revue du draft avec le SEP-REDD et la BAD		Bm	30 mars																		
	Transmission du draft au PTF et Partie prenantes après prise en compte des commentaires de la VC		SEP-REDD+	1 <sup>er</sup> avril																		
2	Traduction du draft 1 revu en anglais		CSRS	1- 4 avril																		
3	Transmission de la version traduite à la Bm		SEP-REDD+	4 avril																		
4	Transmission informelle de la version traduite au Sec FIP après revue par la Bm	Contrôle qualité	TTL	11 avril																		
5	Atelier national de validation			14-15 avril																		
	Rapport de l'Atelier avec les recommandations		Gelase	15-16 avril																		
6	Document final avec les recommandations de l'atelier		FRM	20 avril																		
7	Soumission formelle de la version finale du PI au SC FIP et Divulgarion au public sur le site du Gouvernement			20 avril																		
	Transmission du document version final au SC FIP	Soumission au SC-FIC	Bm	20 avril																		
	Divulgarion de la version PI sur le Site MINEDD		Responsable com	20 avril																		

Annexe 7:Calendrier FIP																						
					Mars					Avril				Mai				Juin				
	Phases d'Exécutions	Objet	Responsable	Semaine	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46
					29-4	7-11	14-18	21-25	28-1	4-8	11-15	18-22	25-29	2-6	9-13	16-20	23-27	30-3	6-10	13-17	20-24	27-1
	Divulgateion de la version PI sur le site REDD+		Hemman	20 avril																		
	<b>Réunion du SC FIP</b>			<b>12 au 17 juin</b>																		
	Presentation du Plan d'investissement		Coordonnateur																			
8	Preparation de la presentation de la Côte d'Ivoire		Gelase																			
	Preparation des termes de reference pour la participation de la Côte d'ivoire		Gelase																			
9	<b>Matrice de réponse aux commentaires du SC FIP</b>			<b>12-14 Juillet (tbc)</b>																		