

# FONDOS DE INVERSIÓN EN EL CLIMA

SREP/SC.6/10  
24 de octubre de 2011

---

Reunión del Subcomité del Programa de Aumento del Aprovechamiento de Fuentes  
Renovables de Energía en los Países de Ingreso Bajo (PAAFRE)  
Washington, DC  
1 de noviembre de 2011

Punto 10 del temario

**EL PAAFRE Y EL FINANCIAMIENTO BASADO EN LOS RESULTADOS**

### **Propuesta de decisión del Subcomité del PAAFRE**

El Subcomité del PAAFRE examinó el documento SREP/SC.6/10, *El PAAFRE y el financiamiento basado en los resultados*, y recibe con beneplácito la conclusión de que no hay incompatibilidad aparente entre un método de financiamiento basado en los resultados y el marco de resultados actual del PAAFRE. El Subcomité toma nota de la recomendación del documento de que se examine y revise el marco de resultados para lograr una mayor claridad con respecto a los objetivos fundamentales, los beneficios complementarios previstos y los resultados del financiamiento del PAAFRE; y solicita a la Unidad Administrativa de los Fondos de Inversión en el Clima (FIC) que prepare, en colaboración con el Comité de los Bancos Multilaterales de Desarrollo (BMD), una propuesta para un marco simplificado de resultados que incluya estrategias de ayuda en función de los resultados para su consideración en la próxima reunión del Subcomité.

## **I. ANTECEDENTES**

1. En su reunión de junio de 2011, el Subcomité del PAAFRE solicitó a la Unidad Administrativa de los FIC y al Comité de los BMD que “examinaran el marco de resultados del PAAFRE e informaran en la próxima reunión sobre la manera de conectar algunos indicadores del marco con el financiamiento basado en los resultados”. Este documento se ha preparado en respuesta a dicha solicitud.

2. El financiamiento basado en los resultados (FBR) incluye una serie de instrumentos dirigidos a los efectos directos y los resultados a nivel micro (es decir, a nivel de programa y proyecto), que pueden ser utilizados por los gobiernos o las organizaciones de desarrollo para ofrecer incentivos al sector privado, organizaciones de la sociedad civil o instituciones oficiales subnacionales para que desarrollen, creen o expandan los mercados de innovaciones, o inviertan en ellas. Los instrumentos de FBR puede ofrecer apoyo en forma tanto de capital como de ingresos, e incluir herramientas tales como la ayuda en función de los resultados (AFR)<sup>1</sup>, los compromisos avanzados de mercado<sup>2</sup> y los premios a la innovación<sup>3</sup>.

3. El Programa de Aumento del Aprovechamiento de Fuentes Renovables de Energía en los Países de Ingreso Bajo (PAAFRE) incluye una disposición para el uso de instrumentos de FBR en las modalidades de financiamiento acordadas, y el Subcomité del PAAFRE ha mostrado un interés considerable en promover métodos basados en los resultados. Sin embargo, se debe señalar que el FBR no es una “solución infalible”; la experiencia del sector energético es limitada con respecto al FBR y es probable que solo pueda aplicarse a ciertos tipos de programas y proyectos, de los cuales no todos podrán recibir financiamiento de los BMD.

## **II. COMPATIBILIDAD CON EL MARCO DE RESULTADOS DEL PAAFRE**

4. El Marco de Resultados del PAAFRE acordado por el Subcomité en su reunión de noviembre de 2010 se basa en un modelo lógico de cinco niveles inspirado en el Marco de Resultados más amplio de los FIC. El marco de resultados sigue el modelo lógico y contiene actualmente 21 indicadores. De estos, nueve indicadores se aplican al nivel de proyectos o programas, y podría decirse que representan los “resultados”:

- a) cambio porcentual (%) del número de beneficiarios de proyectos con acceso a servicios energéticos de energía renovable;
- b) cambio porcentual (%) de los GWh de energía renovable y per cápita;
- c) número de empleos creados (mujeres y hombres) en servicios de energía renovable;

---

<sup>1</sup> GPOBA (2010). Output-Based Aid: Lessons Learned and Best Practices. Disponible en: <http://www.gpoba.org/gpoba/ebook>.

<sup>2</sup> Vivid Economics (2009). Advance Market Commitments for low-carbon development: an economic assessment. A report for DFID. Disponible en: [http://www.vivideconomics.com/uploads/reports/low-carbon-amcs/DFID\\_low\\_carbon\\_AMCs.pdf](http://www.vivideconomics.com/uploads/reports/low-carbon-amcs/DFID_low_carbon_AMCs.pdf).

<sup>3</sup> DEW Point (2011). Evidence Review – Environmental Innovation Prizes for Development. A report for DFID.

- d) porcentaje (%) de toneladas equivalentes (millones) de CO<sub>2</sub> reducido y costo en dólares por tonelada;
- e) cambio porcentual (%) del costo en dólares/GWh de la energía renovable para los beneficiarios de proyectos conectados a la red;
- f) número y tipo de activos de conocimiento (por ejemplo, publicaciones, estudios, plataformas de intercambio de conocimientos, reseñas didácticas, círculos de profesionales, etc.) creados;
- g) número de países que no forman parte del PAAFRE que replican la metodología de sus proyectos (por ejemplo, documentos de inversión en los que se citan documentos de proyectos piloto del PAAFRE);
- h) evidencia del uso de activos del conocimiento;
- i) factor de movilización del financiamiento del PAAFRE; monto de financiamiento de otras fuentes (contribuciones desglosadas por BMD, gobiernos, instituciones multilaterales y bilaterales, organizaciones de la sociedad civil, sector privado).

5. Los programas/proyectos de FBR desembolsan fondos en respuesta directa a los resultados logrados por terceras partes, pero los indicadores empleados para activar los desembolsos se encuentran a nivel de los “efectos directos” (más que de los “resultados”). Por ejemplo, los posibles indicadores para el desembolso de los programas de FBR podrían incluir lo siguiente:

- a) número de instalaciones completadas y/o en funcionamiento al final de cada período de presentación de informes;
- b) número de conexiones activas al final de cada período de presentación de informes;
- c) número de ventas realizadas de sistemas [de linternas solares/fotovoltaicos/generación de electricidad en escala muy pequeña para uso individual];
- d) toneladas de [briquetas] entregadas (hasta un límite especificado);
- e) unidades de energía generadas/suministradas;
- f) mejora porcentual del nivel de eficiencia/servicio.

6. Como consecuencia, es probable que los programas y proyectos de FBR utilicen similares indicadores del resultado que los programas/proyectos que utilizan instrumentos de financiamiento tradicionales. Esto significa que no se perciben obstáculos para la adopción del FBR dentro del marco de resultados actual del PAAFRE.

### **III. SELECCIÓN DE LOS INDICADORES DEL FBR**

7. Es enormemente importante que se seleccionen indicadores de resultados fáciles de entender y evaluar. A pesar de que, aparte de la AFR, la experiencia del sector energético es actualmente limitada, los programas de FBR tienen más probabilidades de lograr su objetivo cuando solo se utiliza un indicador para efectuar desembolsos, aunque en algunos casos los programas pueden tener múltiples incentivos, lo que introduce por lo

tanto indicadores adicionales<sup>4</sup>. Sin embargo, se pueden incorporar múltiples objetivos estableciendo condiciones para el desembolso, como un requisito de que las redes pequeñas solo usen fuentes renovables de energía o que el suministro de electricidad sea constante y/o alcance cierto nivel de fiabilidad. Por lo tanto, puede ser posible informar por deducción en función de otros indicadores a nivel de resultados (como las emisiones de GEI evitadas/reducidas) mediante una serie de suposiciones derivadas del indicador principal para el desembolso.

8. En el caso de los programas de FBR, el seguimiento en función de uno o más indicadores seleccionados se produce automáticamente debido a que se trata de un componente integral del desembolso. Esto contrasta con los modos de financiamiento por adelantado, en los que se debe introducir el seguimiento como parte adicional de la estrategia de ejecución del programa y el gerente del programa tiene menos incentivos para llevarlo a cabo. Por consiguiente, los factores fuera del alcance del indicador principal para el desembolso puede analizarse mediante una evaluación ex post, combinada muy probablemente con un estudio de referencia al comienzo del programa. Esta evaluación podría incluir consideraciones como el número de empleos creados, el aumento del volumen de mercado y la mejora de la sostenibilidad de los recursos de biomasa locales. Probablemente, la mejor manera de abordar otros beneficios complementarios, como el ahorro de tiempo, la mejora de la salud y los beneficios educativos, es hacer referencia a las pruebas más recientes (por ejemplo, sobre los beneficios de la mejora del acceso a energías modernas) en la cadena lógica.

#### **IV. CONCLUSIONES**

9. No parece que hay incompatibilidad entre el método de FBR y el marco actual de resultados del PAAFRE. Los instrumentos de FBR son muy compatibles con los objetivos del PAAFRE, y esto es quizá especialmente cierto en el caso de la promoción de un mayor acceso a servicios energéticos modernos a través de mercados nuevos y más amplios y la oferta del sector privado. En el caso del acceso a la energía, la mejor manera de considerar el enfoque dual del PAAFRE en relación con la energía renovable es quizá como una condición para el apoyo financiero en el marco de los mecanismos de FBR, en lugar de un objetivo explícito.

10. Si se comparan palabra por palabra, ninguno de los indicadores (o efectos directos) posibles para el desembolso del FBR mencionados anteriormente se corresponden con los indicadores del PAAFRE para los proyectos/programas. Esto subraya el hecho de que la serie actual de indicadores del PAAFRE corresponde al nivel de resultados y se examinarían mediante una evaluación ex post. Los indicadores actuales también son muy generales, lo que demuestra el deseo de capturar una amplia serie de objetivos.

---

<sup>4</sup> Por ejemplo, un sistema de FBR dirigido a las redes pequeñas podría ofrecer un incentivo por cada conexión activa y otro por cada unidad de energía (kWh) generada.

11. La existencia de 21 indicadores en cinco niveles plantea la duda de que el actual marco de resultados sea proporcional y esté bien estructurado. En este momento, parece que el PAAFRE tiene un gran número de objetivos a diferentes niveles: aumento del uso de energía renovable, aumento del acceso a servicios de energía modernos, mejora de la seguridad/fiabilidad energética, beneficios económicos y empleos generados por un sector creciente de energías renovables, reducción del costo de la energía renovable y mejora de la salud respiratoria. Esto no parece compatible con las directrices normales de un marco lógico, que hacen hincapié en la claridad. Es más, puede ser difícil aplicar muchos de los indicadores propuestos debido a la falta de datos de referencia y la escasez de incentivos para la presentación regular de información.

12. Ahora que se están poniendo en marcha los programas del PAAFRE, puede ser el momento oportuno para reconsiderar el marco de resultados y aumentar la claridad de los objetivos fundamentales (“impacto” deseado); los beneficios complementarios previstos del logro de estos objetivos y, finalmente, los resultados necesarios para lograrlos. Esto podría aumentar la especificidad y el enfoque en términos de indicadores a nivel macro (impactos/resultados), y hacer que los programas y proyectos tengan más flexibilidad para usar solamente uno o dos indicadores a nivel micro (efectos directos).

13. Dicho ejercicio permitiría también la incorporación de métodos de ayuda en función de los resultados al PAAFRE, lo que, de manera similar al financiamiento basado en los resultados, requeriría el uso tan solo de unos cuantos indicadores a nivel del impacto; por ejemplo, la reducción de la tasa de pobreza energética extrema<sup>5</sup>, el aumento de la generación de energía renovable y/o de las emisiones evitadas/reducidas, y la mejora de la fiabilidad del suministro eléctrico.

---

<sup>5</sup> Un serie de organizaciones están considerando la manera de poder medir e informar sobre la pobreza energética a nivel nacional.